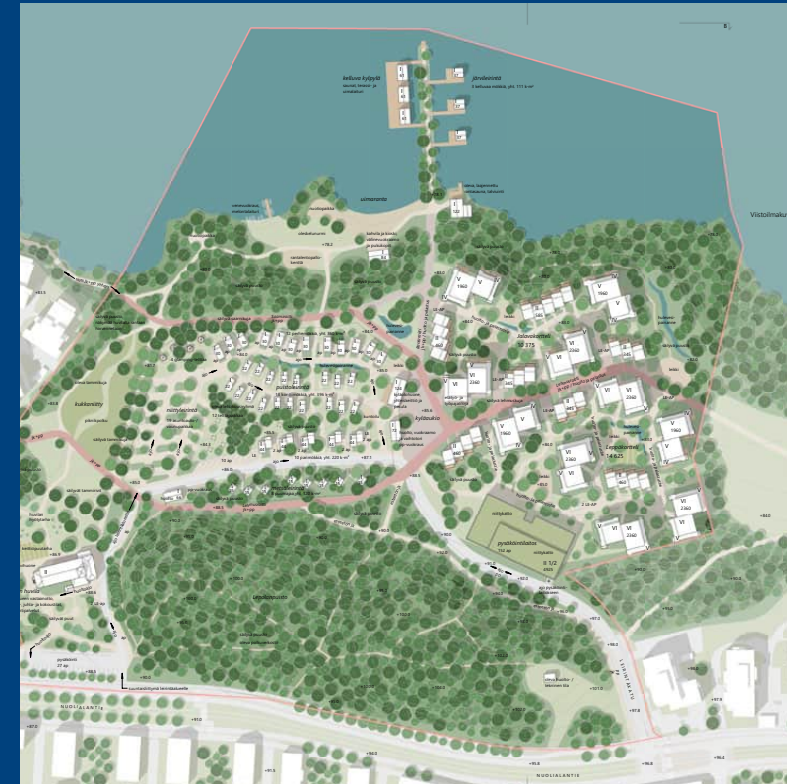




HÄRMÄLÄN UUDEN ASUIN- JA LEIRINTÄALUEEN IDEAKILPAILU

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA



HÄRMÄLÄN UUDEN ASUIN- JA
LEIRINTÄALUEEN IDEAKILPAILU
31.1.-29.4.2025



TAMPERE

SAFA

Kannen kuvat:
Ehdotukset Huili ja Huvilaelämää

Sisällys

1	JOHDANTO.....	4	3	KILPAILUTEHTÄVÄN TAVOITTEET JA SUUNNITTELUOHJEET.....	8
2	KILPAILUTEKNISET TIEDOT.....	5	4	KILPAILUEHDOTUSTEN ARVOSTELUPERUSTEET.....	10
2.1	Kilpailun järjestäjä.....	5	5	YLEISARVOSTELU.....	12
2.2	Kilpailumuoto.....	5	6	EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU.....	17
2.3	Kilpailun kieli.....	5	6.1	Yläluokka.....	18
2.4	Osallistumisoikeus ja kilpailusta ilmoittaminen.....	5	6.2	Keskiluokka.....	50
2.5	Tuomaristo.....	6	6.3	Alaluokka.....	91
2.6	Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen.....	7	7	KILPAILUNTULOS.....	93
2.7	Kilpailun aikataulu.....	7	7.1	Tuomariston päätös.....	93
2.8	Kilpailuseminaari ja tutustuminen kilpailualueeseen.....	7	7.2	Tuomariston suositukset.....	94
2.9	Kilpailua koskevat kysymykset.....	7	7.3	Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus.....	94
2.10	Kilpailuehdotukset.....	7	7.4	Tekijätietojen avaus.....	95
2.11	Kilpailuehdotusten tekijänoikeudet ja käyttöoikeudet.....	7			

1 JOHDANTO

Tampereen kaupunki järjesti yleisen arkkitehtuurikilpailun Pyhäjärven rannassa sijaitsevan Härmälän leirintäalueen ja lähiympäristön muutoksesta asuin- ja leirintäalueeksi. Kilpailu järjestettiin yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliiton kanssa.

Kilpailutehtävänä oli ideoida alueelle arkkitehtonisesti laadukas ja kestävä kokonaisuus, jossa yhdistetään luontevasti uusi asuinkohde ja uudistuvan leirintäalueen toiminnot. Suunnittelualueeseen kuului myös suojeltu Lepolan huvila ja sen arvokas, puistomainen ympäristö. Lepolan huvilalle haettiin uudiskäyttöä.

Suunnittelun kokoavana teemana oli luontopositiivisuus, sekä kulttuuriympäristön ja rannan arvojen korostaminen. Erityisesti ranta-alueelle haettiin luonnonmukaista ilmettä. Tavoitteena oli tuottaa asumisen ja matkailun yhteiskäyttöisiä paikkoja ja tiloja, jotka hyödyttävät myös lähialueen asukkaita.

Suunnittelualue sijaitsee Pyhäjärven ja Nuolialantien välisellä alueella, noin kolme kilometriä Tampereen keskustasta etelään.

2 KILPAILUTEKNISET TIEDOT

2.1 Kilpailun järjestäjä

Kilpailun järjesti Tampereen kaupunki. Kilpailu järjestettiin yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kanssa, arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisesti.

2.2 Kilpailumuoto

Kilpailu oli yksivaiheinen yleinen arkkitehtuurikilpailu.

2.3 Kilpailun kieli

Kilpailun kieli oli suomi. Kilpailuohjelma liiteaineistoinen julkaistiin suomen kielellä. Kilpailuehdotuksen asiakirjat tuli laatia suomen kielellä.

2.4 Osallistumisoikeus ja kilpailusta ilmoittaminen

Kilpailu oli julkisen hankintamenettelyn mukainen suunnittelukilpailu. Kilpailusta julkaistiin hankintailmoitus.

Lisäksi kilpailukutsu julkaistiin SAFA:n verkkosivujen kilpailukalenterissa, SAFA:n jäsenkirjeessä ja Arkkitehti uutisissa.

Kilpailu oli avoin yleinen arkkitehtuurikilpailu. Kilpailuun voivat osallistua yksittäiset henkilöt ja työryhmät. Kilpailijoiden toivottiin muodostavan monialaisia asiantuntijaryhmiä, joissa on mukana mm. maisemasuunnittelun, matkailun, sekä kestävän rakentamisen asiantuntemusta.

Vähintään yhdellä työryhmään kuuluvalla henkilöllä tuli olla oikeus harjoittaa arkkitehdin ammattia omassa maassaan.

Kilpailun tuomariston jäsenet ja sihteeri sekä näiden yhtiökumppanit ja lähiomaiset olivat esteellisiä osallistumaan kilpailuun. Esteellisiä olivat myös henkilöt ja yritykset, jotka olivat osallistuneet kilpailun valmisteluun sellaisella tavalla, että heille on siitä muihin nähdessä etua.



Ilmakuva suunnittelualueesta kohti Pyhäjärveä ja Tampereen keskustaa. (Suomen Ilmakuva Oy, 2024)

2.5 Tuomaristo

Kilpailun tuomaristoon kuuluivat

Kilpailun järjestäjän nimeäminä:

- Apulaispormestari Ilkka Porttikivi, puheenjohtaja
- Asemakaavapäällikkö Elina Karppinen, Asemakaavoitus
- Projektiarkkitehti Raija Mikkola, Asemakaavoitus
- Projektiarkkitehti Milla Hilli-Lukkarinen, Asemakaavoitus
- Kiinteistöjohtaja Virpi Ekholm, Kiinteistöt, tilat ja asuntopoliittikka
- Tiimipäällikkö Satu Jauhiainen, Kiinteistöt, tilat ja asuntopoliittikka
- Suunnittelupäällikkö Marika Viinanen, Viheralueet ja hulevedet
- Kaupunkikuva-arkkitehti Saana Karala, Rakennusvalvonta

Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä:

- Arkkitehti Virve Väisänen, arkkitehti SAFA
- Arkkitehti Teemu Paasiaho, arkkitehti SAFA

Tuomariston jäsenistä enemmistö on Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen tarkoittamia ammattijäseniä.

Tuomaristo kuuli ehdotuksia arvioidessaan asiantuntijoita matkailuun ja leirintäalueen toteutuskelpoisuuteen, liikennesuunnitteluun ja reittien toteutuskelpoisuuteen sekä kestävyteen ja vähähiilisyyteen liittyen. Kaupunkikuvatoimikunta antoi kilpailuehdotuksista lausunnon. Tuomaristo kävi läpi myös kilpailuehdotuksista annetut yleisöpalautteet. Asiantuntijat ja kilpailun sihteeri eivät osallistuneet päätöksentekoon. Kilpailun sihteerinä toimi arkkitehti SAFA Annina Vainio, A-Insinöörit Suunnittelu Oy.

2.6 Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailussa noudatettiin sitä varten laadittua kilpailuohjelmaa ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä. Kilpailuohjelma liitteineen oli kilpailun järjestäjän, tuomariston ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailutoimikunnan hyväksymä.

2.7 Kilpailun aikataulu

Kilpailu alkoi 31.1.2025 ja päättyi 29.4.2025. Kilpailun tuloksen julkistustilaisuus pidetään 10.10.2025.

2.8 Kilpailuseminaari ja tutustuminen kilpailualueeseen

Kilpailun järjestäjä esitteli kilpailutehtävää ja kilpailualueetta kaikille avoimessa kilpailuseminaarissa 14.2.2025.

2.9 Kilpailua koskevat kysymykset

Kilpailijoilla oli mahdollisuus esittää kilpailua koskevia kysymyksiä kilpailun aikana. Määräaikaan mennessä esitetyt kysymykset sekä kilpailun järjestäjän ja tuomariston niihin antamat vastaukset julkaistiin kilpailun verkkosivuilla 7.3.2025.

2.10 Kilpailuehdotukset

Määräaikaan mennessä verkkopalvelun kautta kilpailuun toimitettiin 72 ehdotusta. Kahdesta ehdotuksesta (ehdotukset 13 ja 25) puuttui kilpailuohjelmassa edellytetty sisältö, joten ne hylättiin kilpailuohjelman vastaisina. Kilpailuun hyväksytyt ehdotukset julkaistiin 27.5.2025 verkkogalleriassa. Arviointivaiheen aikana kilpailuehdotuksen 30 tekijät ilmoittivat vetävänsä ehdotuksen pois kilpailusta. Tuomariston arvioitavana oli siten 69 ehdotusta.

2.11 Kilpailuehdotusten tekijänoikeudet ja käyttöoikeudet

Kilpailuehdotuksen tekijänoikeus jää ehdotuksen tekijöille.

Kilpailun järjestäjällä on omistusoikeus palkittuihin ja lunastettuihin kilpailuehdotuksiin. Kilpailun järjestäjällä ja mahdollisen toimeksiannon saaneella on oikeus käyttää hyväkseen palkittujen ja lunastettujen kilpailuehdotusten aiheita ja ideoita tekijänoikeuslain mukaisesti.

Kilpailun järjestäjällä ja SAFA:lla on oikeus julkaista ehdotusten materiaaleja korvauksetta.

3 KILPAILUN TAVOITTEET JA SUUNNITTELUOHJEET

Kilpailutehtävänä oli ideoida kokonaisuus, jossa uudisrakentaminen, leirintäalue ja kulttuurihistoriallisesti arvokas Lepolan huvila liittyvät luontevasti toisiinsa, rantamaisemaan ja olemassa olevaan ympäristöön. Leirintäalueen toiminnot sijoitetaan aiempaa pienemmälle alueelle, jolloin tilaa vapautuu uudisrakentamiselle. Kilpailussa annettiin erityistä painoarvoa alueen kokonaisvaltaisen kestävyysliittymien ideoiden esittämiselle.

Kilpailun tavoitteena oli kaupunkikuvallisesti ja toiminnallisesti laadukas asuin-, leirintä- ja virkistysympäristö, sekä ekologisesti, sosiaalisesti, kulttuurisesti ja taloudellisesti kestävä rakentaminen. Alueen omaleimainen ilme syntyy kulttuuriympäristön ja luonnonmukaisuuden korostamisesta sekä luontopositiivisuudesta. Erityisesti ranta-alueella tuli säilyttää ja kehittää vehreää, luonnon monimuotoisuutta tukevaa kaupunkiviherympäristöä. Rakentamisessa haettiin laadukasta ja aikaa kestävää kaupunkikuvallista ilmettä. Tavoitteena oli ideoida asumisen ja matkailun yhteiskäyttöisiä kaupunkitiloja ja paikkoja, joihin myös lähialueen asukkaat ovat tervetulleita.

Kilpailun lähtökohtana oli, että osa nykyisestä leirintäalueesta muutetaan asuinkäyttöön ja täydennysrakennetaan. Asuntorakentamisen tuli olla monimuotoista ja erilaisille asukasryhmille sopivaa. Monimuotoinen rakentaminen edellyttää monipuolista asuntoja-kaumaa ja sekä omistusasumista että kohtuuhintaista vuokra-asumista.

Rakentamisen mittakaavaa ja massoitte- luita tuli tutkia suhteessa olemassa olevaan rakennettuun ympäristöön, rantamaisemaan ja muuhun viherympäristöön. Tavoitteena oli sijoittaa alueelle noin 25 000 k-m² asumista. Asuinkortteleiden pihat tuli suunnitella viihtyisiksi viherpihoiksi. Asumiselle tuli suunnitella keskitetty, rakenteellinen pysäköintiratkaisu yhdessä tai useammassa sijainnissa.

Kilpailijoiden tuli ideoida leirintä- ja matkailutoimintojen uusia muotoja tai yhdistelmiä, jotka voisivat kiinnostaa matkailualan toimijoita. Leirintäalueelle voi ideoida perinteisen leirintäalueen tai uudentyyp- pisen yhdistelmän erilaista majoitustyy- peistä, esimerkiksi matkailuautot ja -vaunut, ympärivuoden käytössä olevat mökit, telttapai- kat, huonemajoitus, erityy- liset kevytmökit, teltat, kelluvat rakenteet, tai muu majoitus. Tavoitteena oli mahdollistaa noin 60–120 majoituspaikkaa, joista suurimman osan tuli olla ympärivuotis- ia ja pieni osa voi olla kesäkäyttöisiä.

Alueen palveluiden haluttiin nojautuvan pääasiassa leirintään liittyviin toimintoihin, jotka hyödyttävät sekä matkailijoita, että koko Härmälän alueen asukkaita. Leirintäaluetoimija voisi tarjota esimerkiksi rantaan liittyviä virkistyspalveluita.

Suunnittelualueeseen kuului myös suojeltu Lepolan huvila ja sen arvokas, puistomainen ympäristö. Lepolan huvilalle tuli ideoida uudiskäyttötapa, joka mahdollistaa rakennuksen arvojen säily- misen. Tavoitteena oli, että kiinteistön käyttötarkoitusta laajennet- taisiin ja tutkittaisiin kunnostusta esimerkiksi palveluihin, leirintä- toimintoihin tai asumiseen. Huvilan puistomainen yhteys rantaan tuli myös säilyttää.

Ranta-alue tuli osoittaa pääosin luonnonmukaiseksi, julkiseksi puistoksi. Rantavyöhykkeen leveys ja käsittely voi vaihdella ja sinne sai osoittaa virkistyspalveluja sekä leirintää ja asumista palvelevaa pienimuotoista rakentamista. Tavoitteena oli, että ekologisena yhteytenä toimiva puustoinen vyöhyke jatkuu vaihtelevan levyisenä itä-länsi-suunnassa koko suunnittelualueen läpi ja liittyy ympäröiviin puistoihin.

Kilpailussa tuli lisätä jalankulun ja pyöräilyn reittejä alueen läpi ja tutkia reittien liittymistä olemassa olevaan ja suunniteltavaan uuteen asumiseen, leirintäalueeseen ja rannan puustoisena säilyvään alueeseen, sekä olemassa oleviin reitteihin.

Lepolanpuisto tuli jättää puistoksi lukuun ottamatta Leirintäkadun parantamiseen tarvittavaa aluetta.

Ehdotuksilta toivottiin innovatiivisia ja näkemyksellisiä ratkaisuja koskien alueen kokonaiskestävyyttä ja resilienssiä muuttuvissa olosuhteissa. Tavoitteena oli edistää kestävää liikkumista ja uusiutuvien energialähteiden käyttöä sekä huomioida kiertotalous suunnittelussa. Kilpailuehdotuksessa esitetyt kestävyysparan- tavat toimenpiteet tuli koostaa annetulle lomakkeelle.

4 KILPAILU- EHDOTUSTEN ARVOSTELU- PERUSTEET

Kilpailuehdotusten tuli olla arkkitehtonisesti korkeatasoisia ja kilpailuohjelmassa esitettyjen tavoitteiden ja suunnitteluohjeiden mukaisia. Kokonaisratkaisun ansioita pidettiin tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä. Arvostelussa otettiin huomioon myös ehdotusten kehityskelpoisuus.

Kilpailuehdotusten arviointiperusteet olivat seuraavat:

Yhteensovitettu kokonaisuus

- Toimintojen luonteva liittyminen toisiinsa
- Uudisrakentamisen luonteva liittyminen ympäröivään rakennuskantaan ja viherympäristöön
- Kaupunkitilojen viihtyisyys, vetovoimaisuus ja esteettömyys
- Alueen tai sen osien toimiminen Härmälän asukkaiden yhteisessä käytössä
- Reittien toimivuus ja turvallisuus

Kestävyys ja resilienssi

- Ilmasto- ja kestävyysteemojen monipuolinen, näkemyksellinen ja innovatiivinen käsittely kilpailuehdotuksessa
- Arvioinnissa hyödynnetään mm. *Kestävyyskriteerien toteutuminen kilpailuehdotuksessa* -lomakkeessa esitettyjä ratkaisuja

Lepolan huvila

- Uuden käyttötarkoituksen soveltuvuus rakennukselle
- Kustannusinvestoinnin toteutuskelpoisuus
- Piha-alueen arvopuuston ja puistomaisen ilmeen säilyminen

Asumisen monimuotoisuus ja sosiaalinen kestävyys

- Omistus- ja asumismuotojen monipuolisuus
- Eri väestöryhmien huomioon ottaminen
- Asuntorakentamisen viihtyisyys, laatu ja toimivuus
- Ehdotuksen kehittämismahdollisuudet viherkerroinmenetelmän täyttämiseen
- Tulevaisuuden asumisratkaisujen kestävyys

Leirintäalueen konsepti

- Toimiva alue pieneen tilaan, turvallisuuden ja toiminnallisten tavoitteiden toteuttaminen
- Taloudellinen toteutuskelpoisuus
- Virkistyspalvelujen kiinnostavuus myös asukkaille

Rannan ja luonnonmukaisten alueiden käsittely

- Luonnonmukaisuuden ja virkistystoimintojen sovittaminen toisiinsa
- Jalankulun ja pyöräilyn uusien reittien sovittaminen toimintojen, arvopuuston ja ekologisten yhteyksien lomaan

5 YLEISARVOSTELU

Kilpailuehdotusten joukosta ei löytynyt yksiselitteistä voittajaa

Kilpailutehtävä osoittautui ennakoitua haastavammaksi. Kilpailualueen sijoittuminen puistomaiselle alueelle saattoi antaa ensivaikutelman tehtävän vaivattomuudesta, mutta sekä suunnitelman liittäminen ympäristöön, että toiminnallisesti ja rakenteeltaan eheän kokonaisuuden muodostaminen osoittautuivat monin paikoin vaikeaksi. Haasteita lisäsi mahdollisesti se, että puistomaisessa ympäristössä kaupunkirakenteen kautta tulevia selkeitä referenssipisteitä oli niukasti, mikä on saattanut vaikeuttaa suunnitteluratkaisujen paikkaan ankkurointia.

Rannan luonnonmukaisessa käsittelyssä oli onnistuttu yleisesti ottaen hyvin, maisemapuiston arvopuita oli huomioitu ja reittejä sovitettu toimintojen väleihin. Kilpailu osoittaa, että rannan luontoarvot on mahdollista säilyttää myös aluetta kehitettäessä. Monissa kilpailuehdotuksissa oli hyviä tavoitteita ja konkreettisia ideoita luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseksi ja lisäämiseksi.

Kilpailun tavoitteena on ollut löytää visuaalisesti selkeä ja omaleimainen kokonaisuus, joka sovittaa korttelit maisemaan huomioiden myös kaukomaiseman sekä mahdollistaa järvinäkymiä useimmille asunnoille. Kilpailuehdotukset onnistuivat tavoitteiden saavuttamisessa vaihtelevasti. Esimerkiksi kaupunkikuvalliselta ilmeeltään tunnistettavimmissa ja omaleimaisimmissa ehdotuksissa saattoi olla puutteita asuntojen näköalojen saavuttamisessa tai maisemaan sovittamisessa.

Kilpailun tavoitteiden mukaisen asuntorakentamisen volyymin ja leirintäalueen toimintojen sovittaminen kilpailualueelle on osoittautunut vaativaksi suunnittelutehtäväksi. Yksikään ehdotus ei onnistunut ratkaisemaan sekä asumisen että leirinnän tavoitteita kokonaisvaltaisesti, vaan useimmat ehdotukset onnistuvat vakuuttamaan vain toisen osa-alueen osalta. Tavoiteltu asuinkerrosalan määrä ja tavoiteltu leirintäalueen laajuus ovat olleet vaikeasti yhteensovitettavissa.

Useissa muuten ansiokkaissa suunnitelmissa oli päädytty kilpailuohjelman vastaisiin suunnitteluratkaisuihin, kuten sijoittamaan asuinrakentamista kilpailuohjelman vastaisesti Lepolanpuistoon. Asuinrakentaminen saattoi myös levittäytyä liian laajasti kilpailualueelle, jolloin leirintäalue ei ollut jäänyt riittävästi tilaa, tai se oli jouduttu sijoittamaan rantavyöhykkeelle.

Leirintäalue

Leirintäalueen ratkaiseminen on osoittautunut selvästi haastavaksi, ja sen suunnittelu on monissa ehdotuksissa jäänyt pintatasolle. Vaikka kilpailuehdotuksissa esitettiin runsaasti ideoita, ne eivät useimmiten vastanneet nykyaikaisen leirintäalueen toiminnallisia vaatimuksia. Leirinnälle oli tyyppillisesti varattu liian vähän tilaa, mikä heikensi sen toteuttamiskelpoisuutta.

Useimmat ehdotukset painottivat mökkimajoitusta, ja niiden joukossa oli useita arkkitehtonisesti korkeatasoisia ja innovatiivisia mökkikonsepteja. Leirintäalueen pääasiallinen käyttäjäryhmä – matkailuautoilla ja -vaunuilla liikkuvat – jäi kuitenkin vähälle huomiolle. Tuomaristo jäi kaipaamaan tälle käyttäjäryhmälle soveltuvia ratkaisuja, jotka olisivat maisemaan hyvin istuvia ja viherrakentamisen ja maisema-arkkitehtuurin näkökulmasta innovatiivisia.

Pysäköinti

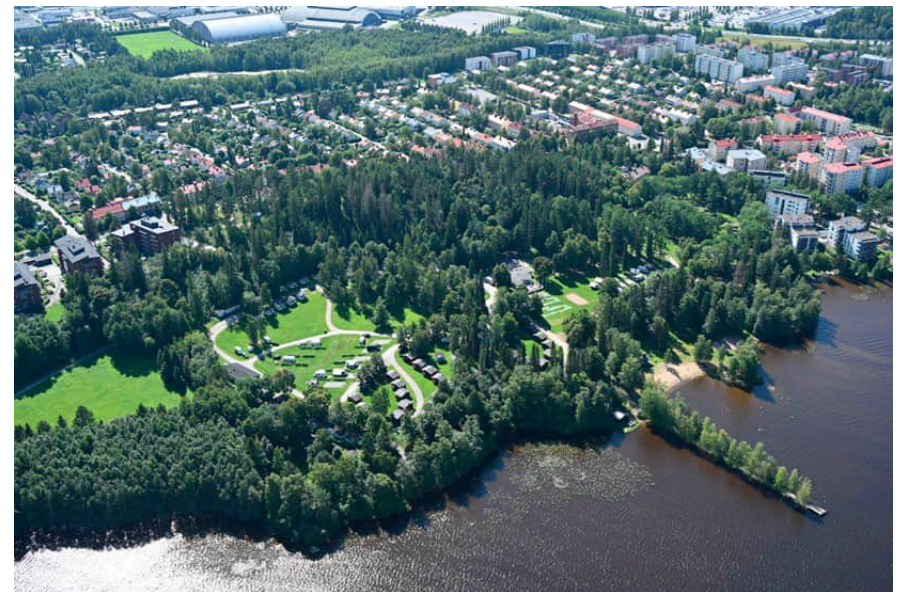
Kilpailuehdotuksissa esitettiin laaja kirjo erilaisia tutkielmia pysäköintilaitoksen sijainnista, muodosta ja toiminnallisesta konseptista. Tämä tarjosi tuomaristolle runsaasti vaihtoehtoja – sekä ratkaisuja, jotka voidaan jättää jatkosuunnittelun ulkopuolelle, että ideoita, jotka soveltuvat erinomaisesti jatkokehityksen pohjaksi.

Erityisen haastavaksi on osoittautunut massiivisten pysäköintilaitosten hienovarainen sovittaminen alueen maastoon ja uuteen rakentamiseen. Laitokset muodostavat alueelle saavuttaessa usein hallitsevan vaikutelman, ja monissa ehdotuksissa ne on sijoitettu selvästi epäedullisiin paikkoihin, mikä heikentää kokonaisuuden toimivuutta ja maisemallista laatua.

Kilpailuohjelman mukaisesti alueen pysäköinti tuli esittää keskitettynä ratkaisuna. Useimmissa kilpailuehdotuksissa pysäköinti oli toteutettu laitoksena, jonka mittasuhteet ja sijainti aiheuttivat maisemallisia ja kaupunkikuvallisia haasteita. Joissakin ehdotuksissa pysäköintilaitos hallitsi näkymää Leirintäkatua saavuttaessa, kun taas toisissa sen liittyminen puistomaisemaan tai korttelirakenteeseen oli ongelmallista.

Erityisen haasteelliseksi koettiin ratkaisut, joissa pysäköintilaitos oli sijoitettu alueen keskelle Leirintäkadun länsipuolelle. Tällöin rakennus sai usein hallitsevan roolin kaupunkikuvassa, mikä heikensi alueen kokonaisilmettä ja maisemallista laatua.

Onnistuneimpina pidettiin ehdotuksia, joissa pysäköinti oli sijoitettu rinteeseen ja sovitettu maastoon korkeuseroja hyödyntäen. Matalana ja pitkänomaisena rakennuksena pysäköintilaitos sulautuu maisemaan taustalle ja mahdollistaa pysäköinnin vaihteellaisen toteuttamisen.



Viistoilmakuva, johon kilpailuehdotus tuli sovittaa. (Suomen Ilmakuva Oy, 2024)

Asuminen

Ansiokkaimmissa töissä uusi asuminen on ratkaistu omaleimaisesti ja alueen rakenteeseen, puistomaiseen luonteeseen ja identiteettiin sopien.

Kaikkein onnistuneimpina pidettiin ratkaisuja, joissa asuintalot muodostivat sormimaisen, rantaa kohti kurottuvan korttelirakenteen. Tällainen rakenne mahdollisti hyvin järvinäkymiä asunnoista ja miellyttävän mittakaavaisia pihatiloja.

Puistomaisen alueen luonteeseen sopii hyvin myös omaleimainen, orgaanisiin muotoihin perustuva korttelirakenne. Pyöreän, orgaanisen muodon varaan perustuva kortteliratkaisu muodostaisi suojatun sisäpihan ja sopisi maisemaan Härmälän rantapuiston suunnalta. Pyöreämuotoiset korttelit vaativat kuitenkin ympärilleen runsaasti tilaa, joka oli pois leirintäalueesta.

Pistetaloihin perustuvat ratkaisut onnistuivat avaamaan asunnoista järvinäkymiä ja vehreitä puistomaisemia, mutta tuottivat alueelle usein jäsentymätöntä rakennetta. Tornitalot ja umpikorttelit koettiin tälle alueelle vieraiksi.

Ehdotuksissa oli erinomaisia osa-alueratkaisuja, mutta yksikään ehdotus ei sellaisenaan onnistu ratkaisemaan pysäköinnin ja asumisen muodostamaa kokonaisuutta. Palkintosijoille valittavat ehdotukset kaipaavatkin näidenkin osalta jatkosuunnittelua.

Kilpailuehdotuksissa asuminen painottui pääosin kerrostaloihin, mutta useimmissa töissä oli mukana myös pienkerrostaloja, rivitaloja tai pientaloja täydentämässä kokonaisuutta. Parhaaksi ratkaisuksi koettiin kerrostalojen ja pienkerrostalojen yhdistelmä, jossa rakennuskorkeus madaltui rantaa kohti. Tämä luo kaupunkikuvaan sopivan siirtymän ja mahdollistaa rauhallisemman asumisympäristön lähellä rantaa.

Tuomariston näkökulmasta omakotitalot eivät soveltuneet alueelle toiminnallisesti tai kaupunkikuvallisesti. Sen sijaan omapihaisten asuntojen sijoittaminen rakennusten pohjakerrokseen nähtiin hyvänä keinona aktivoida pihatiloja ja lisätä asukkaiden viihtyvyyttä.

Rannan ja luonnonmukaisten alueiden käsittely

Alueen puusto, luontoarvot ja näkymät ovat olleet monien ehdotusten lähtökohtina ja täten näiden säästäminen ja varjelu ehdotetuissa ratkaisuissa on onnistunut pääsääntöisesti.

Rannan kehittämisen osalta ehdotusten anti on hyvin maltillista ja ranta on jätetty lähes koskematta valtaosassa ehdotuksia.

Jatkosuunnittelussa rantaa on mahdollista kehittää ja monipuolistaa toiminnallisesti siten, että se palvelisi sekä matkailijoita että paikallisia asukkaita, samalla kun sen luontoarvot ja maisemalliset erityispiirteet säilytetään ja huomioidaan suunnittelussa.

Maisemarakenteeltaan onnistuneimmissa ehdotuksissa rannan puolella on vahva itä-länsisuuntainen puistoyhteys, ja Härmälän rantapuistosta alkava avoin maisematila jatkuu katkeamatta kilpailualueen läpi. Tällöin puistossa kulkeva pyöräilyn maisemareittikin on muodostunut hyvin sujuvaksi. Näissä ehdotuksissa kuitenkin puisto vie runsaasti tilaa, jolloin on jouduttu tinkimään muista tavoitteista, ja asuinrakentaminen ja leirintäalue ovat jääneet ahtaalle.

Lepolan huvila

Lepolan huvilan ja sen puutarhan suunnitteluratkaisut ovat pääsääntöisesti maltillisia ja huvilan historiaa kunnioittavia. Tämä oli odotettuakin, sillä rakennuksilla ja sen ympäristöllä on rakennushistoriallista arvoa, ja tärkeimpänä tavoitteena on Lepolan säilyminen tulevaisuudessakin.

Monissa ehdotuksissa Lepolan toimintoja on tarkasteltu osana leirintäalueen kokonaisuutta, mikä alueen palvelurakenteen näkökulmasta vaikuttaa onnistuneelta ja tarjoaa mahdollisuuksia kiinnostavan matkailukokonaisuuden kehittämiseen. Sen sijaan täysin uudenlaisia ideoita huvilan kehittämiseksi esitettiin kilpailussa vain vähän.

Muutamissa ehdotuksissa oli kuitenkin hyödynnetty onnistuneesti Lepolan vanhaa laituripaikkaa osana leirintäalueen rantatoimintoja. Paikka tarjoaa mahdollisuuden osoittaa leirinnälle oma aidattu ranta-alue, samalla kun maisemareitin pyöräily-yhteys voidaan säilyttää.

Liikenne

Enemmistö ehdotuksista onnistuu ratkaisemaan alueen eri liikeneratkaisut pääsääntöisesti onnistuneesti, mutta harvempi ehdotus onnistuu luomaan selvästi hahmotettavaa liikkumisen verkostoa alueen läpi ja sovittamaan asuinrakentamista ja leirintää luontevasti näiden ympärille.

Alueen pääsaapumissuunta on Leirintäkadulta. Suunnitteluratkaisut, jotka alueelle saavuttaessa hahmottuivat aukiomaisen alueen kautta, koettiin rakenteeltaan toimiviksi. Parhaimmillaan saapumisaukio jakoi suunnittelualueen luontevasti leirinnän ja asumisen alueisiin. Parhaimmat ehdotukset ovat koonneet alueen keskipisteen ympärille aukiomaiseen tilaan tärkeimpiä toimintoja. Ratkaisu ohjaa hyvin leirintää, asuinalueita ja alueella vierailevien ihmisten liikkumista sekä suuntaamista alueella.

Leirinnän kannalta toimivimmissa suunnitteluratkaisuihin oli esitetty liikenneyhteys leirintään sekä Lepolan huvilan, että Leirintäkadun kautta. Jatkosuunnittelussa tulee tutkia, onko Lepolan huvilan ja Lepolanpuiston rinteiden välissä riittävästi tilaa ajoneuvoyhteydelle, joka mahdollistaisi Lepolan huvilan toiminnallisen liittämisen leirintään.

Pyöräilyn itä-länsisuuntaisia yhteyksiä alueelle tuli osoittaa kaksi. Leirintäalueen kannalta onnistuneimmillaan eteläisempi reitti kulki Lepolanpuiston reunalla niin, että se mahdollisti Leirintäalueen aitaamisen. Jatkosuunnittelussa on hyvä tutkia tarkemmin eteläisen pyöräreitin linjausta suhteessa Lepolanpuistoon.

Pohjoisempi Pyhäjärven maisemareitti oli useissa suunnitelmissa tarpeettoman mutkikas. Rantareitti tulee todennäköisesti olemaan suosittu pyöräilyn yhteys, ja sen sujuvuuteen on syytä kiinnittää huomiota. Pyöräilyn ja jalankulun reitistöt ja maastomuodot erityisesti rannan osalta ovat jääneet useissa ehdotuksissa tutkimatta ja esteettömiä jkpp-reitistöjä ei pääse syntymään. Pohjoista reittiä tulee jatkossa tutkia myös ranta-alueen kautta sekä mahdollisesti myös esimerkiksi osittaisella penger- tai siltayhteydellä, jotta kilpailualueen länsipuolen ekologista yhteyttä ja puustoa voidaan säilyttää.

Kestävyys ja resilienssi

Kilpailuehdotusten kestävyttä arvioitaessa esiin nousi useita hyviä ratkaisuja ja kestävyiden osalta ehdotusten vertailu oli haastavaa. Useimmat ehdotukset sisälsivät yksittäisiä hyviä ideoita, kuten aurinkoenergian hyödyntämistä, puurakentamista ja kierrätysmateriaalien käyttöä.

Parhaiten kestävyysnäkökulmat huomioivissa ehdotuksissa korostuivat muun muassa kiertotalousratkaisut, aurinkoenergiapotentialin hyödyntäminen, luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen sekä sosiaalisen kestävyiden edistäminen yhteistilojen ja yhteiskäyttöisten palveluiden kautta.

Toistuvat haasteet liittyivät usein leirintäalueen taloudelliseen kestävyteen: kelluvien majoitusten taloudellinen toteutettavuus, karavaanipaikkojen puute ja telttailualueiden ylityö. Aurinkoenergian todellista potentiaalia heikensi joissakin ehdotuksissa puuston tai rakennusten varjostus tai valittu kattomuoto. Myös jätehuollon ja kierrätyksen käytännön toteutus kaipaajaa jatkokehittämistä useissa ehdotuksissa.

Vaikka kestävyys oli kaikissa ehdotuksessa huomioitu, sen käsittely jäi usein tekniseksi tai visuaaliseksi. Parhaat ehdotukset erottuivat kyvyllään yhdistää ekologiset, sosiaaliset ja taloudelliset näkökulmat toimivaksi kokonaisuudeksi.

Yleisön palaute

Kilpailuehdotukset olivat yleisön nähtävillä verkkogalleriassa, jossa ehdotuksia pystyi peukuttamaan ja kommentoimaan 27.5.-27.6.2025 välisen ajan. Peukutuksia annettiin yhteensä 673 ja kommentteja 243. Eniten peukutuksia saivat ehdotukset 22, 1, 14, 7 ja 20. Eniten kommentteja annettiin ehdotuksista 1, 14 ja 6.

Annettujen kommenttien perusteella ehdotuksissa arvostetaan sitä, että Lepolan puisto, luonnonmukainen ranta ja alueen vanha puusto, kuten tammet, jäävät entiselleen. Kortteleissa arvostetaan omaleimaisuutta, rakennusten maltillista mittakaavaa ja että korttelit eivät ole liian tiiviitä. Yleisöpalautteessa korostuu myös julkisen reitin tärkeys. Toisaalta rannassa kulkevaa reittiä kehutaan ja toisaalta reitin toivotaan kulkevan etäämmällä rannasta. Suunnitelmia, joissa oli osoitettu erilaisia toimintoja, kuten ulkokuntosali, erilaisia toimintoja rantaan ja koirapuisto, kehitettiin myös. Keskeisin kritiikki kohdistuu leirintäalueen laajuuteen ja matkailuajoneuvopaikkojen vähäiseen määrään. Useampi vastaaja tuo esiin, että suunnitelmissa ei riittävällä tavalla huomioida leirintäalueliiketoiminnan edellytyksiä matkailuautopaikkojen näkökulmasta.

6 EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU



6.1 Yläluokka

1 Nuotiopiiri

Perusratkaisu on ympyrän muotoinen suurkortteli, joka on yksi kilpailussa esiintyneistä perustypeistä. Kilpailualueen puistomainen luonne on vapauttanut ideoimaan myös muuta kuin suorakulmaista korttelirakennetta.

Ehdotuksessa on ehdottomuudestaan ja formalistisesta lähtökohdastaan huolimatta tiettyä raikkautta ja isoa ideaa. Rakennusten kerrosmäärä laskee rantaan päin, mikä on hyvä ratkaisu. Nopea pyöräreitti lävistää korttelin, mikä aktivoi korttelipihaa, joka on toiminnallisuudeltaan jäänyt tyhjäksi ja luonnosmaiseksi.

Puistolle ja leirinnälle jäänyt hyvin tilaa. Leirintäalueella ei ole mitään konstailevaa tai kikkailevaa, vaan koostuu vapaasti sijoitetuista mökeistä sekä Leirintäkadun jatkeen varteen sijoitetuista matkailuvaunu- ja matkailuautopaikoista, joita kestäisi olla enemmänkin. Leirintäalueen ratkaisu on luontevan puistomainen.

Suurkorttelista aiheutuu mittakaavaongelmia. Suurkorttelin pihatila vaatisi maisema- ja pihasuunnittelun erityistä osaamista ja herkkyyttä, jotta syntyisi asumiselle ja ulko-oleskelulle miellyttävä mittakaava kasvillisuuden, piharakennusten ja toimintojen avulla. Rakennusten arkkitehtuuri on tavanomaista ja arkista. Rakennukset suuntautuvat vahvasti nuotiopiirin keskelle järvimaisemien sijaan.





2 Sashimi

Kilpailuehdotuksen perusratkaisu on nauhamainen, itä-länsisuunnassa levittäytyvä avoin rakenne.

Alueen läpi itä-länsisuunnassa kuljetettu avoin maisematila tuo suunnitelmaan miellyttävää selkeyttä ja hahmotettavuutta. Ranta-reitti jakaa alueen luontevasti osiin asumisen alueeksi, leirintä-alueeksi ja virkistysalueeksi. Asumista tuotu turhankin rohkeasti länteen, mikä aiheuttaa epäilyksiä, voiko arvokas puusto säilyä rakentamisen keskellä.

Esitetty avoin korttelirakenne on toteuttamisen kannalta joustava, mutta muodostaa liian avointa ja jäsentymätöntä kaupunkirakennetta, mitä lisää osin kilpailuohjelman vastaisesti pintapaikoituksena, ja osin puistoon esitetty pysäköinti. Pysäköintiä on ratkottu turhaan hajautetusti, vaikka kilpailuohjelmassa ohjattiin keskitettyyn ratkaisuun.

Lepolanpuiston puolelle metsän rajaan sijoitettu asuinkerrostaloja, jotka istuvat sinne suunnitelmassa hyvin, mutta sijoitus puistoon on kilpailuohjelman vastainen. Sijainnin suhteen olisi mahdollisesti kannattanut tutkia Leirintäkadun siirto etelämmäs, jolloin rakennuksia ei olisi tarvinnut sijoittaa puistoalueelle.

Leirintäalue on sijoitettu rantaan, ja on liian pieni. Ratkaisun hyvänä puolena on mahdollisuus alueen luontevaan aitaamisen sekä rannan ja kivilaiturin helppoon käyttöön leirintäalueen osana, mutta risteävä ajoneuvoliikenne puiston läpi on liikenneturvallisuuden kannalta heikko ratkaisu. Lepolan huvila ja leirintäalue jäävät ratkaisussa toisistaan täysin erillisiksi.

Avoimen maiseman vyöhykkeen jatkuminen läpi alueen sitoo kokonaisuuden luontevasti ympäristöönsä. Kokonaissuunnitelmassa on paljon hyvää, mutta on monelta osin kilpailuohjelman vastainen.





Ehdotus 3 "Oksanhaarat"

3 Oksanhaarat

Ehdotus edustaa yhtä kilpailun perusratkaisumalleista, sormimaista rakennetta. Se vastaa kilpailuohjelmassa esitettyihin kysymyksiin ja haasteisiin ansiokkaasti, mutta tuo lopulta esiin vain vähän uusia, raikkaita ideoita tai näkökulmia. Leirinnän ja asumisen yhteensovittaminen on ratkaistu luontevasti, ja molempien toimintojen tilavaatimukset on huomioitu hyvin. Erityisesti ehdotus onnistuu näiden asumisen ja leirinnän kaupunkikuvallisessa ja -rakenteellisessa yhdistämisessä alueen keskellä. Saapumisaukio jäsentää suunnitelmaa onnistuneesti, ja sitä ympäröivät mittakaavaltaan vaihtelevat rakennukset tekevät paikasta miellyttävän ja helposti hahmotettavan.

Kilpailuehdotuksessa asuinalueen sormirakennetta on rikastettu pienimittakaavaisilla rakennusmassoilla sekä "sormien" suoraviivaisia linjoja rikkomalla, mikä parantaa näkymiä ja istuttaa rakenteen puistomaiseen ympäristöön luontevammin. Kokonaisuus jää kuitenkin kaupunkikuvallisesti ja -rakenteellisesti sekavaksi. Poikittaisten rivitalojen poistaminen kortteleiden keskeltä ja massoitelun yksinkertaistaminen selkeyttäisivät suunnitelmaa ja avaisivat maisemayhteyksiä rantaan. Asuinrakennusten madaltuminen rantaa kohti istuu maisemaan hyvin järveltä katsottuna. Puoliavoin korttelirakenne on umpikorttelin ja avoimen rakenteen välimuoto, ja sopiikin hyvin alueelle, mutta asuinkorttelien rakenne voisi olla helpommin hahmottuva. Havainnekuvissa esitetty arkkitehtuuri on turhankin runsasta, ja lisää suunnitelman sekavuutta entisestään. Suunnitelma hyötyisi vähäeleisemmästä arkkitehtuurista ja selkeämmistä linjoista.



Leirintä on tutkittu ansiokkaasti ja perusratkaisu tarjoaa hyvät edellytykset toimivan leirintäalueen kehittämiseksi. Mökkien määrä on kuitenkin ylimitoitettu, ja karavaanipaikkojen määrää tulisiikin vastapainoisesti lisätä. Ennallistettu reitti Lepolalta rantaan ja uusi laiturit kelluvine mökkeineen nähtiin raikkaana ja onnistuneena ideana, ja leirintätoimintojen kehittäminen juuri tällä ranta-alueella nähtiin potentiaalisena. Muutoin ranta-aluetta ei ole täysin ehdotuksessa hyödynnetty ja esitetyt ideat ovat jääneet luonnosmaisiksi. Lepola ei integroidu selkeästi osaksi leirinnän kokonaisuutta, vaikka leirinnän toimintojen sijoittumista onkin tutkittu rakennukseen onnistuneesti.

Ehdotuksessa on esitetty saapumisaukion ympärille kilpailuohjelmassa tavoiteltua enemmän palveluita kuten kauppa, kahvila ja ravintola, jotka palvelevat sekä leirintää että alueen asukkaita. Aukion rakenne perustuu näiden toimintojen toteutumiseen erillisiin yksikerroksisiin paviljonkimaisiin rakennuksiin. Koska palveluiden toteutumisesta ei ole varmuutta, aukion muodostuminen ehdotuksen mukaisesti jää epävarmaksi.

Liikennejalankulun ja pyöräilyn reitteineen on ratkaistu kauttaaltaan uskottavasti. Alueen halki on esitetty kaksi selkeää ja hyvin mietittyä pyöräilyn reittiä, jotka hyödyntävät onnistuneesti olemassa olevia puistoyhteyksiä. Asuinalueella olemassa olevien reittien hyödyntämisen hyödyt jäävät kuitenkin pieniksi ja yhteyksiä voisi jopa suora- viivaistaa. Ehdotuksessa mainitaan tekstitasolla korttelirakenteen mahdollistavan huoltoajon asuinrakennuksille, mutta selvää reitistöä ajolle ei ole esitetty. Huoltoajo näyttäisi tukeutuvan jalankulun ja pyöräilyn reitteihin, mikä ei ole toimiva ratkaisu. Pysäköinti on esitetty kilpailuohjelman mukaisesti keskitetysti. Nelikerroksinen pysäköintilaitos on sijoitettu Leirintäkadun varteen rinteeseen, ja se jää sopivasti asuinrakennusten ja puuston taakse Härmälän Rantapustosta katsottuna. Laitoksen sijaintia ja mittasuhteita jatkokehittämällä voitaisiin hyödyntää rinnettä paremmin ja toteuttaa ajo laitokseen tehokkaammin. Laitoksen päälle esitetyt rivitalot ovat toteutuksen kannalta erittäin haastavia, ja katolle tulisiikin tutkia muita käyttömahdollisuuksia.

Kestävyysteemaa on käsitelty ehdotuksessa pintapuolisesti, eikä se tuo juurikaan uusia ajatuksia aikamme suurimpiin haasteisiin. Onnistuneimmin ehdotus tutkii aurinkopotentiaalin maksimointia ja sen problematiikkaa yhdistämällä harjakaton pohjois-eteläsuuntaisiin lamellimassoihin. Myös olemassa olevien reittien tehokas hyödyntäminen uusien laadukkaiden pyöräilyreittien käyttöön on oivallinen ajatus. Sosiaalisesta kestävyiden ratkaisuksi on esitetty teemallisia asukastaloja sekä sijoittamalla palveluasumista keskeiselle paikalle.





9 Kudelma

Härmälänrannan kilpailun puistomaisena soljuva suunnittelualue on inspiroinut ja mahdollistanut myös muita kuin suorakulmaisiin rakennuksiin ja kortteleihin perustuvia suunnitteluratkaisuja. Ehdotuksessa Kudelma on kilpailun onnistunein esitys ”orgaanisesta” perusratkaisusta. Kortteleissa on viihtyisä mittakaava, kortteleiden sisäpihat ovat miellyttävän kokoisia, kortteleiden muotoilu on kaunis ja sommitelma jännitteinen.

Kilpailuehdotus koostuu neljästä orgaanisen pyöreämuotoisesta kehästä, joista leirintäalueen mökit muodostavat neljän korttelin. Alueen sisäänkäyntiaukio muodostuu luontevasti kahden asuinkortteleiden väliin.

Asuinrakentaminen leviää hyvin pitkälle Leirintäkadun länsipuolelle, eikä leirintäalueelle jää riittävästi tilaa. Nykyaikaisen leirintäalueen peruspalvelulle, eli matkailuauto ja -vaunupaikoille, ei ole varattu lainkaan tilaa.

Pysäköintilaitos on ratkaistu omaperäisesti ja sen sijainti hyvä suhteessa asumisen kaikkiin kortteleihin, mutta kaupunki- ja maise-makuvallisesti sen sijainti on liian prominentti. Pysäköintilaitoksen sijoittelussa rinteiden hyödyntäminen kiinnostavaa, mutta pysäköintilaitos sijoittuu kilpailuohjelman vastaisesti Lepolanpuistoon.

Kortteleissa rakentaminen pilkkoutuu hyvin pieniin osiin ja hankekoot jäävät pieniksi. Kerrosluvut ovat kauttaaltaan pieniä, mikä johtaa osaltaan siihen, että asuminen on syönyt tilan leirintäalueelta.

Ehdotus on suureellinen, mutta siinä on herkkyyttä. Sen ongelmana on huono jatkokehityspotentiaali; vaikka kerroslukuja nostamalla kortteleiden määrää voisi kenties vähentää ja leirinnän kokoa kasvattaa, ei tuomaristo pystynyt varmistumaan siitä, että ehdotus olisi muokattavissa toteutuskelpoiseksi ratkaisuksi eheyttään ja ideaansa hukkaamatta.





Ehdotus 10 "Härmälä Revisited"

10 Härmälä Revisited

Kilpailuehdotuksen kokonaisote on selkeä. Ehdotuksen perusi-deana on nauhamainen ja tiivis itä-länsisuuntainen rakenne, joka mahdollistaa avoimen maisematilan jatkumisen kilpailualueen läpi. Kilpailuehdotukseen muodostuu hyvä ja selkeärajainen Härmälän rantapuiston jatke. Puiston läpi kulkee myös sujuva jalankulun ja pyöräilyn maisemareitti.

Leirintäalue ratkaistu ”urbaanisti” osana kokonaisrakennetta. Leirintätoimintojen jäsentely on tiivis ja selkeä. Matkailuvaunukenttä on piilotettu oivaltavasti majoitusrakennusten taakse. Leirinnän ja asumisen rajapinta on hienosti ratkaistu. Leirintäalueen toinen osio sijoittuu veden päälle rantavyöhykkeelle.

Valittu ratkaisumalli, jossa itä-länsisuuntaiselle puistolle annetaan paljon tilaa, tuottaa haasteita asuinkortteleissa kilpailuohjelman tavoitteiden mukaisella kerrosalamäärällä. Korttelit ovat liian tiiviitä ja hankalasti muotoiltuja. Asunnoista ei avaudu näkymiä järvimaisemaan, ja pihatilat jäävät hyvin pieniksi.

Työ on varmaotteinen, mutta muodostaakseen miellyttävää asuinympäristöä, tulisi asuinrakentamisen määrää vähentää tuntu-vasti.





23 Lomittain

Kilpailuehdotus perustuu sormirakenteeseen ja on kilpailun eheimpiä sormiratkaisuehdotuksia. Viuhkamaisesti järvelle avautuvat korttelit levittäytyvät alueen keskivaiheen yli ja vievät runsaasti tilaa leirinnältä. Leirinnälle osoitettu alue onkin jäänyt hyvin pieneksi ja ahtaaksi Lepolan huvilan ja rannan väliin. Viuhkamaisesti avautuvat sormet osoittautuvat kuitenkin erinomaisesti toimivaksi ratkaisuksi ja rakenne avautuu hienovaraisesti säteittäin ympäristöönsä.

Alueen keskelle on muodostettu pohjois-eteläsuuntainen biodiversiteetti puisto joka nivoo uuden asuinalueen rantaan. Puiston päähän alueen keskusauiolle on pyritty muodostamaan alueen sydäntä mutta varsinaista kaupunkitilaa ei pääse syntyään ja rannasta saavuttaessa pysäköintilaitoksen monotoninen julkisivu katkaisee syntyvän yhteyden eikä reitti lopulta johda mihinkään. Pysäköintilaitos on onnistuneesti muodostettu kahdesta toisiinsa liittyvästä osasta. Laitoksen keskeinen sijainti tekee siitä kuitenkin massiivisen oloisen alueelle. Erityisesti keskusauiion eteläreunassa laitos ja sen massiivinen julkisivu hallitsevatkin asuinalueen ilmettä alueelle saavuttaessa.

Asuinkortteleiden levittäytyessä pitkälle alueen keskikohdan länsipuolelle, leirinnälle jää niukasti tilaa. Leirintää ja sen toimintoja on tutkittu ansiokkaasti ja ainoana ongelmana onkin vain tilan puute. Lepola on yhdistetty toiminnallisesti osaksi leirintää mutta ajo leirintään tapahtuu Leirintäkatua pitkin ja Lepolan huvilan rooli jääkin epäselväksi.

Korttelirakenne on esitetty varmaotteisesti ja ammattimaisesti. Huoltoajo, pihojen ja reittien suhde toisiinsa on toimiva. Asuinrakentamiselle on esitetty mielenkiintoisia tyyppiratkaisuja, jotka arkkitehtuuriltaan eivät kuitenkaan istu täysin paikkaan. Lopputulos on jopa turhan monimuotoinen ja jäsentymätön. Vahva kaupunkivallinen idea uupuukin.





33 Viheriöt

Ehdotus perustuu alueen läpi hienovaraisesti soljuvaan puistokatuun ja sen ympärille säteittäisesti maisemaan avautuviin asuintaloihin. Puistokatu kokoaa alueen toiminnot ympärilleen ja jäsentelee suunnitelmaa onnistuneesti. Katu yhdistää hienosti jalankulun ja pyöräilyn reitit Lepolan huvilalta Härmälän rantapuistoon. Leirinnälle on osoitettu liian vähän tilaa, kun asuinrakentamista on ulotettu alueen keskiosan länsipuolelle, eikä Lepolan puutarhapiikkoa ole hyödynnetty leirinnän toiminnoille. Leirintä on kuitenkin ratkaistu uskottavasti niiltä osin kuin sitä on alueelle voitu esittää.

Asuinrakennusten sijoittelu puistokadun varteen ja säteittäinen avautuminen maisemaan on toimiva ratkaisu. Valitun puutarhapiikkomaisen ratkaisumallin ehdoton noudattaminen puutarhapiikkadun eteläpuolella ei kuitenkaan muodosta parasta mahdollista rakennetta asuinrakentamiselle. Pysäköintilaitosta ja asuntojen paikkaa vaihtamalla saataisiin parempia näkymiä asunnoista ja ajoliikenteelle tehokkaampi yhteys laitokseen Leirintäkadun kautta.

Rakennusten mittakaava, arkkitehtuuri ja kattomuodot antavat viitteitä pienimittakaavaisesta ja viihtyisästä puutarhapiikkomakunnasta järven rannalla, mutta ehdotus on jäänyt vielä luonnosmaiseksi monin osin. Myös alueelle saapuminen Leirintäkadun kautta on jäänyt jäsentyneeksi ja keskeisen kohdan ympärille on sijoitettu asuintalojen jätekatoksia.

Rannan suuntaisia kevyenliikenteen yhteyksiä ja liittymistä laajempaan jalankulun ja pyöräilyn verkkoon ei ole esitetty. Kestävyyssnäkökulmasta ehdotuksen anti jää laihaksi. Aurinkoenergian hyödyntämiseen ehdotettu aumakatto on kuitenkin oivallinen ratkaisu alueella, jossa rakennuksia suunnitellaan pohjois-etelä suuntaisesti. Lappeiden määrää kasvattamalla on lisätty aurinkoenergialle hyödynnettävää kattopintaa.





Ehdotus 43 "Kai kuurakin täällä kukki"

43 Kai kuurakin täällä kukkii

Suunnitelma esittää Härmälän rantapuistosta Lepolanpolulle soljuvaa pääakselia. Reitti jakaa alueen puistomaisen ja urbaanin rakentamisen välillä. Rannan puoleinen alue reitin pohjoispuolella on rakenteeltaan pienimittakaavaista ja puistoon hienovaraisesti aseteltua. Pientalojen rivit seurailevat rannan muotoja ja leirinnän rakenne on muodostettu luontoarvot huomioiden. Reitin ja Leirintäkadun väliin jäävä alue on osoitettu tehokkaalle urbaanille asuinrakentamiselle. Kahtiajako on turhankin kontrastinen. Kerrostalot madaltuvat onnistuneesti pientalojen rivistöjä kohden, mutta korkeimmat rakennuksen ovat korkeudeltaan turhan massiivisia. Esitetty arkkitehtuuri ja materiaaalimaailma lisäävät ehdotuksen massiivisten rakennusten raskautta entisestään. Myös näkyvälle paikalle sijoitettu pysäköintilaitos lisää urbaanin korttelialueen dominanssia herkästi soljuvan ranta-alueen rinnalla. Pysäköintilaitoksen pyöreät kulmat keventävät kuitenkin laitoksen raskasta ilmettä.

Leirintä on tutkittu onnistuneesti ja vähäisellä jatkokehittämisellä antaisi suhteellisen toimivan pohjan leirinnän toteutukselle. Lepolaan on ehdotettu majoitus- ja ravintolapalveluita mutta rakennus, ja toimintojen suhde muuhun suunnitelmaan on jäänyt keskeneräisen oloiseksi. Rantaan ei ole esitetty pyydettyä jalankulun ja pyöräilyn reittiä. Ranta-alueen suunnittelu on muutoinkin jäänyt keskeneräisen oloiseksi.

Ehdotuksen kestävyysratkaisut perustuvat pitkälti olemassa olevan kasvuston ja rannan säästämiseen eikä juurikaan uusia avauksia tai ideoita ole esitetty. Aurinkopotentiaali on huomioitu hyvin ja varjostavan Lepolanpuiston rinteiden vaikutusta aurinkoenergiapotentiaaliin on pohdittu.







51 Huuli

Ehdotus kutsuu huilaamaan ja irtautumaan arjen kiireistä. Työ onnistuu luomaan alueelle omaleimaisen ja tunnistettavan ilmeen, ja lukeutuu kilpailun parhaimmistoon sormiratkaisuiden kategoriassa. Ehdotus ammentaa vaikutteita Lepolan huvilasta, alueen historiasta ja huvilakulttuurista, ja esittää onnistuneesti näihin pohjautuvia ratkaisuja nykyaikaiseen asumiseen ja matkailuun. Ehdotus onnistuu jopa rakentamaan vahvaa brändikuvaa tulevasta asuinalueesta. Härmälän korttelirakenteista ja alueen huvilahistoriasta inspiraatiota hakeva kaupunkirakenne istuu herkin hienovaraisesti sekä puistoon että maisemaan.

Leirinnän ratkaisut ovat raikkaita ja monipuolisia, ja ne pohjautuvat alueen historiaan ja huvilakulttuuriin. Leirintäaluetta on tutkittu monipuolisesti, mutta karavaanitoiminnot on jätetty kokonaan huomioimatta. Vaikka leirinnälle on varattu riittävästi tilaa, ehdotus ei esittämillään toiminnoilla täytä toimivan ja taloudellisesti kannattavan leirintäalueen edellytyksiä. Asuinalueen ja leirinnän rajapinta jää paikoin jäsentymättömäksi.

Ehdotuksen asuinalueen sormirakennetta on rikottu hienovaraisesti, ja rakennukset madaltuvat rantaa kohden jopa liikaa. Toteutuskelpoisuudeltaan haastavien rivi- ja pientalojen sijaan jatkokehityksessä kannattaisi tutkia madaltuvien lamellien ulottamista rantaan saakka. Rakennusten hienovaraisempi porrastus tai lamellien koon pienentäminen rantaa kohden parantaisi kokonaisuutta.

Korttelirakenne muodostaa suuria viherpihoja, joista maisemayhteys järvelle avautuu onnistuneesti. Rakennusten ilmeessä on selkeä ja omaleimainen, huvilateemasta inspiroitunut ote. Katto- muotojen käyttö ja ylimpien kerrosten käsittely tuovat rakennuksiin keveyttä ja mielenkiintoa.



Arkkitehtoninen kokonaisilme kaipaa kuitenkin jatkokehitystä. Aaltoilevat harjakatot näyttävät paikoin latomaisilta, julkisivuaukot ja parvekeratkaisut ovat viitteellisiä, ja maantasokerros vaikuttaa turhan kantakaupunkimaiselta vihreään ympäristöön nähden. Jatkokehityksessä tulisi paneutua syvällisemmin huvila-arkkitehtuuriin ja löytää keinoja elävän ja keveän ilmeen saavuttamiseksi materiaalien, aukotuksen ja julkisivun yksityiskohtien kautta.

Leirintäalueen suunnittelussa on eläydytty ehdotuksen teemoihin idearikkaasti. Toimivan leirinnän perusvaatimukset eivät kuitenkaan täyty, sillä asuntovaunuille ja -autoille ei ole esitetty paikkoja. Vaikka avoin rakenne mahdollistaisi karavaanipaikkojen sijoittamisen niittyalueille, esitetty perusratkaisu ei sellaisenaan muodosta toimivaa kokonaisuutta, ja leirintää tulisi kehittää täysin eri lähtökohdista. Toisiinsa kytkettyjen leirintämökkien rakenne noudattelee asuinkortteleiden sormimallia, mutta on liian tiivis ja mökit katsovat toisiaan kohti. Lepola on onnistuneesti otettu osaksi leirintää, ja sen ympäristö ja yhteys rantaan jätetty vapaaksi mökkirakentamiselta, mikä on hyvä lähtökohta. Alueelle on esitetty turhankin runsaasti tilaa tapahtumatoiminnoille. Lepolan ja rannan välistä aluetta voisikin käyttää esimerkiksi telttamajoitukselle. Ranta-alueelle on esitetty onnistuneesti pienimittakaavaista täydennysrakentamista ja leirintää tukevia toimintoja.

Liikenteellinen ratkaisu on kauttaaltaan uskottava, vaikka siinä on parannettaviakin kohtia. Leirintäkadun ajoyhteydestä on tutkittu myös vaihtoehtoinen, pituuskaltevuudeltaan parannettu linjaus. Alueen halki kulkee yksi rannan reunaan kulkeva yhdistetty jalankulun ja pyöräilyn reitti, mutta sujuvaa pyöräilyn pääreittiä ei synny. Esimerkiksi yhteyttä Lepolanpolulle ole esitetty lainkaan. Alueen halki tulisi etsiä sujuvampia ja esteettömiä jalankulun ja pyöräilyn reittejä erityisesti pyöräilyverkosto huomioiden. Kortteleiden huolto- ja pelastusajo on esitetty uskottavasti, ja kävelyn näkökulmasta yhteydet korttelirakenteessa ovat hyvin muodostettuja. Ajoyhteyttä korttelialueelle tulee kuitenkin kehittää leirinnän ja asuinalueen rajapinnassa erityisesti turvallisuuden näkökulmasta.

Pysäköinti on esitetty kilpailuohjelman mukaisesti keskitettynä. Ehdotuksessa on päädytty yhteen kaltevatasoiseen kolmikerroksiseen pysäköintilaitokseen, joka luo suuren kontrastin herkästi niveltävän asuinkorttelin kanssa. Rakennus on asemoitu hieman etäälle Leirintäkadun varteen rinteeseen Härmälän Rantapuston reunaan ja on sijainniltaan liian näkyvä puiston suuntaan. Pysäköintilaitoksen sijaintia ja mittasuhteita jatkokehittämällä saataisiin rinne hyödynnettyä paremmin, ja ajo laitokseen toteutettua tehokkaammin. Samalla olisi mahdollista tutkia pysäköintilaitoksen rakentamisen vaiheistaminen.

Kestävyysteemaa on käsitelty laajasti kilpailun tavoitteet ja suunnittelun tarkkuustaso huomioiden. Suunnitelmassa painotetaan viherytteyksien ja maisemarakenteen teemoja kestävyysnäkökulmista, ja nämä näkyvät suunnitteluratkaisuissa. Aurinkoenergian potentiaali ei yllä parhaimpaan tasoon, mutta kaupunkikuvan ja arkkitehtuurin ehdoilla syntyneet kattolappeiden suuntaukset tarjoavat kuitenkin hyvän lähtökohdan itä- ja länsisuuntaiseen aurinkoenergian hyödyntämiseen. Harjakattojen taitteinen muoto herättää kysymyksiä aurinkoenergiapotentiaalin kannalta - voiko taitteisuus parantaa sitä, ja löytyisikö katon muodon käsittelystä ratkaisuja, jotka istuvat huvilateemaan ja parantavat aurinkopotentiaalia entisestään?

Vaihtelevat rakennustyyppit ja -runkopaksuudet ohjaavat alueelle muodostuvaa asunt jakaumaa ja asuntojen muuntojoustavuutta. Ehdotuksessa on pohdittu rakenneratkaisuja kestävyysnäkökulmasta, ja näiden olisikin toivonut näkyvän vielä vahvemmin rakennusten arkkitehtuurissa, viestimässä valituista kestävyyspainotuksista.





58 Väskenä

Kilpailuehdotus perustuu pistetalojen ja lamellien muodostamiin kortteleihin sekä voimakkaaseen keskiakseliin asuinkortteleiden ja leirinnän välissä. Pistetaloilla ja lamelleilla muodostettu asuinkorttelien rakenne on jäänyt keskeneräisen oloiseksi ja esitetty arkkitehtuuri luonnosmaiseksi. Leirintä ja rannan toiminnot on ratkaistu kuitenkin onnistuneesti. Leirintäalue on tutkittu uskotavasti ja tilaa on varattu eri toiminnoille riittävästi. Myös leirinnän aitaus ja sitä ulkopuolella kiertävät jalankulun ja pyöräilyn reitit ovat toimivia. Lepolan huvilaan on esitetty majoitusta ja kahvila täydentämään leirinnän toimintoja. Lepolan läheisyyteen on ehdotettu myös yksikerroksisia majataloja, jotka herättävät mielenkiintoa. Ruusumajojen mittakaava ja sijoittelu historialliseen puistoon on kuitenkin selvästi väärä ja rakennusten tarpeellisuutta kyseenalaistettiin tuomaristossa.

Alueen keskelle muodostettu pohjois-eteläsuuntainen aukiotilojen sarja jäsentää onnistuneesti suunnitelmaa. Yksikerroksiset leirintää ja alueen vierailijoita palvelevat rakennukset rytmittävätkin sopivasti tätä julkista tilaa, mutta samalla asuinrakennusten suhde aukiosarjaan jää epämääräiseksi. Julkisen tilan ja rantojen raikas toiminnallinen ideointi on onnistunutta ja elävää. Toiminnot levittäytyvät myös raikkaalla otteella Lepolanpuiston reunoille sekä rantaviivaan. Alueelle tutkitut kevyenliikenteen reitit ja liikennelähtökäiset ovat kauttaaltaan onnistuneita. Ehdotettu laiturireitti istuu rannan käsittelyyn ja parantaakin kevyenliikenteen yhteyden muodostamisen mahdollisuuksia rannassa. Pyöreä pysäköintilaitos on mittakaavaltaan ympäristöönsä sopimaton.





Ehdotus 66 "Omenoita ja kirsikoita"

66 Omenoita ja kirsikoita

Ehdotuksen vahvuudet liittyvät erityisesti asumisen selkeään rakenteeseen ja rakennusten sijoitteluun. Pistetalojen sommittelu mahdollistaa hyvät näkymät järvelle, erityisesti korkeimmista, jopa 10-kerroksisista rakennuksista. Pysäköinti on ratkaistu taitavasti: autohalli on sijoitettu rinteeseen ja tarjoaa suoran yhteyden kolmeen rakennukseen. Leirintäalue on riittävän kokoinen ja yhtenäinen, ja sen sijoittelu tukee alueen kokonaisuutta. Rakennusten väliin muodostuu mielenkiintoista piha- ja julkista tilaa, ja alueelle on suunniteltu loogisia kulkureittejä.

Haasteita ehdotuksessa liittyy erityisesti kaupunkitilan muodostumiseen. Vaikka reitit ovat suunniteltuja, yhteistä saapumisaukiota tai selkeästi rajattua kaupunkitilaa ei synny. Pistetalojen sijoittelu ei rajaa pihatiloja, mikä johtaa paikoin jäsentymättömään rakenteeseen. Rantaan esitetyt laiturirakenteet ovat rohkeita, mutta ne poikkeavat muun alueen ilmeestä ja voivat olla maisemallisesti liian voimakkaita. Rakentamisen korkeus on suhteellisen suuri verrattuna muihin ehdotuksiin, mikä herättää kysymyksiä mitta-kaavasta ja soveltuvuudesta ympäristöön.

Kehitettävää olisi erityisesti tilanmuodostuksessa ja maisemallisessa sovittamisessa. Pistetalojen sijoittelua voisi tiivistää, jotta syntyisi selkeämpiä ja rajatumpia pihatiloja. Yhteisen kaupunkitilan, kuten aukion, lisääminen parantaisi alueen identiteettiä ja yhteisöllisyyttä. Rantarakentamista tulisi tarkastella uudelleen maisemallisesta näkökulmasta, jotta se tukisi paremmin asumisen ja leirinnän kokonaisuutta. Lisäksi aurinkoenergiapotentiaalia voisi hyödyntää tehokkaammin kattolappeiden suunnittelulla.





68 Huvilaelämää

Asuminen on sijoitettu kilpailualueelle luontevasti. Leirintäkadun päässä sijaitseva kyläaukio toimii alueen keskipisteenä, jakaen alueen selkeästi asumisen ja leirinnän vyöhykkeisiin. Aukio rajautuu lännessä leirintäalueen yhteistilarakennuksiin, jotka muodostavat selkeän rajan alueiden välillä.

Asuinkorttelit rakentuvat kahden talotyyppin vuorotteluun: pistetalomaiset kerrostalot ja kaksikerroksiset kaupunkirivitalot. Tämä ratkaisu mahdollistaa monipuolisen asuntojakauman ja viihtyisän mittakaavan. Rivitalot jäävät kuitenkin osin puristuksiin kerrostalojen väliin. Asuinkortteleiden rakenne on turhan pienipiirteinen, ja heikosti hahmottuva. Tuomaristo ei pitänyt esitettyä asuinkortteleiden rakennetta jatkokehitykseen soveltuvana.

Leirintäalueen perusrakenne on kilpailun parhaimmistoa ja tarjoaa hyvät lähtökohdat jatkokehitykselle. Alue on suunniteltu siten, että sen aitaaminen on sekä mahdollista että luontevaa. Leirintäalue on läpiajettava: sisään saavutaan Lepolan huvilan vastaanoton kautta, ja ulos pääsee Leirintäkadun suuntaan. Suunnitelmassa on joustavuutta jatkokehityksen kannalta: että se mahdollistaa myös toiminnan pelkästään Leirintäkadun kautta, mikäli Lepolan huvila osoitettaisiin muuhun käyttöön.

Mökit on suunnattu onnistuneesti järvimaisemaan, mutta niiden määrä on ylimitoitettu. Mökkialuetta voisi kehittää osoittamalla osa alueesta matkailuajoneuvojen käyttöön, jolloin paikkamäärä vastaisi paremmin todellista kysyntää. Metsäleirinnän puumajat tuovat erottuvuutta ja kiinnostavuutta majoitustarjontaan, mutta vain kesäasuttavalle leirintämökkimajoitukselle ei ole suurta kysyntää. Telttailualue on realistisen kokoinen.

Kilpailuehdotuksessa rannan käsittely ei ole erityisen rohkeaa, mutta laiturin yhteyteen on ehdotettu leirintään liittyvää kelluvaa rakentamista. Leirinnän ja rannan suunnittelua on mahdollista jatkokehittää esimerkiksi Lepolan perinteisen laituri paikan tuntumaan sijoittuvien leirintätoimintojen avulla.



Alueen asukkaiden yhteistilojen fasilitointi osana leirintäalueen toimintakonseptia on raikas ja kiinnostava idea.

Pyöräilylle on esitetty kaksi itä-länsisuuntaista reittiä, jotka sulautuvat yhdeksi alueen keskeisellä kyläaukiolla. Tämä on varsin mahdollinen ja kehityskelpoinen lähtökohta alueen pyöräreitistölle. Pyhäjärven maisemareitin linjaus voisi mahdollisesti olla itäosassa lähempänä rantaa. Kilpailuehdotuksessa esitetään leirintäalueen näkökulmasta tarkasteltuna yksi kilpailun parhaista eteläisen pyöräreitin linjauksista. Pyöräreitti mahdollistaa leirintäalueen nykyisen ajoyhteyden ja sen yhteydessä olevien rakennuspaikkojen hyödyntämisen, sekä leirintäalueen aitaamisen. Jatkosuunnittelussa eteläisen pyöräreitin linjausta ja tilantarvetta olisi syytä tarkastella suhteessa Lepolanpuistoon. Leirintäalueen ajoyhteyden ja pyöräreitin risteämiskohta kaipaisi kehittämistä, kuten myös asuinkorttelien huoltoliikenteen ja pyöräilyreitin yhteensovitus. Ratikkapysäkillä lähtevälle kävelyreitille olisi tarkasteltava suurempia reittivaihtoehtoja.

Pysäköintilaitoksen sijainti Leirintäkadun eteläpuolella on oikea, mutta rakennusmassa näyttää epäsuhtaiselta suhteessa pienipiirteiseen asumiseen. Ajoyhteyksiä olisi ollut mahdollista järjestää useammalta tasolta.

Ehdotuksessa on kiinnitetty huomioita luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseen ja lisäämiseen. Arvokkaan puuston säilyttämisessä on onnistuttu hyvin. Rannassa puuston käsittely olisi voinut olla hivenen rohkeampaa, ja näkymälinjojen avaamista järven suuntaan voisi tutkia. Aurinkoenergiapotentiaalia on, sillä se on huomioitu suunnittelun lähtökohtana.





69 Neliapila

Kilpailuehdotus edustaa ehdotusten perustyyppiä "keko", ja on esimerkki tämän typologian parhaasta päästä. Asuinalue muodostuu muodoltaan pyöreälle alueelle, johon noppamaiset rakennusmassat asettuvat näennäisen sattumanvaraisesti. Tarkemmin tarkasteltuna alueelle kuitenkin muodostuu kohtuullisen selkeäkö pihatilojen ja pihakatutilojen verkko.

Rakennusten mittakaava on sopiva, kerrosmäärien madaltuessa kahdeksasta eturivin kolmeen ja puoleen kerrokseen. Rakennusten pelkistetty ilme voisi toimia rykelmässä, mutta pieni variaatio parantaisi yksittäisen rakennuksen tunnistettavuutta. Pysäköinti on sijoitettu kahden kansipihan alle alueen eteläosassa. Ratkaisu mahdollistaa myös asuntoja, joihin pysäköintihallista suora kulku.

Leirintäalueen majoitusrakennus "Leirintäpaviljonki" on hyvin omaperäinen konsepti ja arkkitehtuuriltaan vahvaimainen, mutta istuuko ratkaisu juuri tähän paikkaan? Leirinnän pysäköinti on huomioitu hyvin, mutta tärkeitä matkailuvaunuja ja -autoja ei ollenkaan.

Alueelle saapuminen Leirintäkatua pitkin on hankalasti hahmotettava. Leirintäpaviljongin ja asuinalueen väliin tarvittaisiin hulekosteikon sijaan aukiomainen, kokoava tila merkitsemään alueelle saapumista.





71 Yatzy

Kilpailuehdotus on asumisen osalta lomittain sijoiteltujen pistetalojen kokonaisuus. Kenttämäisen perusratkaisun ongelmana on, että selkeää tilahierarkiaa, tilarakennetta ja tilojen tiivistymiä ei muodostu, eikä asuinalueelle selkeitä rajoja.

Alueen toiminnallinen rakenne on selkeä. Asuminen ja leirintä ovat hyvillä paikoilla, ja leirintäalueesta on saatu muodostettua yhtenäinen aidattava alue. Maisemallisesti hallitseva asuntovaunu-kenttä alueen keskellä kaipaisi herkempää ympäristösuunnittelua.

Ehdotuksen suuri vahvuus on kilpailun onnistunein pysäköintiratkaisu. Leirintäkadun eteläpuolelle rinteeseen suuntaisesti kahteen tasoon sijoitettu pysäköintilaitos piiloutuu maisemallisesti asumisen taakse. Pysäköintilaitoksen pitkittäisen suunnitteluratkaisun etuna on myös mahdollisuus vaiheittaiseen toteuttamiseen, mikä helpottaa ja mahdollistaa asuinalueen toteutuksen vaiheistuksen. Kaksitasoinen pysäköintilaitos olisi mahdollista toteuttaa myös osin kolmetasoisena, jos asumisen kerrosalamäärä sitä vaatisi. Laitoksen sijainti mahdollistaisi puisto- ja vesistönäkymät kaikista asunnoista - erityisesti, jos talotyyppejä kehittäisi lamellitalomaisempaan suuntaan. Erilliset ajoyhteydet kerroksiin tehostavat tilankäyttöä, mutta molempia liittymiä tulisi edelleen tarkastella liikenneturvallisuuden kannalta: pysäköintilaitoksen eteläisempi liittymä on jyrkässä kohdassa, ja pohjoisempi liittymä mäen alla, joten risteäminen Leirintäkadun suuntaisen pyöräliikenteen kanssa voi olla turvatonta.

Ehdotuksessa on varmaotteisuutta ja rakenteellista selkeyttä, mutta se kärsii pihatilojen jäsentymättömyydestä ja omaleimaisuuden puutteesta, ja se kaipaisi juuri tähän paikkaan sovittautumista.



6.2 Keskiluokka

5 Molempi parempi

Kilpailutyössä urbaanit korttelit hallitsevat suunnitelmaa. Kantakau-punkimainen umpikorttelirakenne ei istu parhaimmalla mahdollisella tavalla puistomaiselle alueelle. Korttelien hienovarainen rikko-minen parantaa rakenteen suhdetta ympäristöönsä ja pihoista on saatu sopivan väljiä. Esitetty arkkitehtuuri viestii myös urbaanista rakennetusta ympäristöstä, joka voimistaa korttelien dominanssia entisestään.

Leirintäalue on tutkittu kevyellä otteella ja perustuu avonaiseen puistomaisemaan. Mökit ovat sijoitettu rannan läheisyyteen tai veden äärelle ja puistoon onkin sijoitettu paikkoja vain karavaana-ritoiminnoille. Mökkien mittakaava on pientä ja vaihtelua kokoluo-kassa olisikin voinut esittää eri majoitustarpeita varten. Rannan rajaaminen yksityiseksi leirintätoimintojen alueeksi heikentää alueen virkistyskäytön mahdollisuuksia ja rajaukselle olisikin tullut tutkia muita vaihtoehtoja. Lepolasta on ehdotettu leirinnän uutta päärakennusta, mutta suhde leirintäalueeseen on jäänyt etäiseksi ja selkeää pääsaapumissuuntaa leirintään ei synny.

Kevyenliikenteen reitit ja erityisesti yhteys alueen läpi itä-länsi-suun-nassa on onnistunut. Pysäköintilaitoksen sijoittelu Härmälän ranta-puiston rajaan on jäänyt turhan kauas Leirintäkadusta ja raken-nuksen pinta-ala on muodostunut turhan isoksi. 2 kerroksinen ratkaisu parantaa rakennuksen istuvuutta ympäristöönsä.



6 Ympäri käydään

Suunnitelma muodostuu pistetalojen kentästä, jota reunustavat lamellitalot. Näiden avulla alueelle on saatu selkeät rajat ja kortteleihin viihtyisät, rajatut sisäpihat.

Asuinrakentaminen kuitenkin ulottuu liian pitkälle länteen, ja se vie liikaa tilaa suunnittelualueelta, jolloin leirintäalueelle ei jää riittävästi tilaa, Pysäköintilaitoksen sijainti tuntuu epäonnistuneelta – se sijoittuu kaupunkikuvallisesti liian näkyvälle paikalle alueelle saavuttaessa.

Leirintäalueen pienestä koosta huolimatta matkailuautot ja -vaunut on huomioitu kiitettävästi. Sen sijaan Lepolan huvilan puutarha ei ole optimaalinen paikka mökkirakentamiselle. Rannan käsittely on toteutettu varovaisesti.



7 Niittykylä

Asuinkortteleiden rakenne perustuu selkeälinjaisiin ja paikkaan hyvin asemoituihin umpikortteleihin, jotka hallitsevat suunnitelmaa. Alueen läpi halkova Lepolan bulevardi nivoo suunnitelman kasaan, mutta samalla paikan puistomainen luonne katoaa täysin. Myöskään kantakaupunkimainen umpikorttelirakenne ei istu parhaimmalla mahdollisella tavalla puistomaiselle alueelle. Korttelien viistoukset, avaukset ja harjakatot parantava kuitenkin rakenteen suhdetta ympäristöönsä. Pihoista on muodostettu turhan tiiviitä ja pienet piharakennukset puristavat syntyviä tiloja entistä pienemmiksi. Paikoitellen rakenteessa syntyy kapeita katutiloja, joissa asuinrakennusten asunnoista ei pääse avautumaan näkymiä.

Leirinnän toimintoja ei ole ratkaistu uskottavasti. Leirintäalue on tutkittu lennokkaasti ja toimii hyvin vastapainona linjakkaalle korttelirakenteelle. Mökkimajoitusta on liikaa ja osa mökeistä jää ilman näkymiä. Ehdotuksesta ei käy kunnolla ilmi, miten karavaani-toiminnoille on varattu tiloja. Esitetyt aluevaraukset vuokramökkien ympärillä saattaisivat riittää karavaanitoiminnoille, mutta samalla mökeille esitetty näkymät menetettäisiin.

Alueelle on esitetty kattava katuverkko, joka nojaa alueen läpi halkovaan Lepolan bulevardiin. Katuverkko tekee ehdotuksen luonteesta hyvinkin kaupunkimaisen ja alueen puistomainen luonne katoaa. Myös esitetyt kevyenliikenteen yhteydet halkovat puistoalueita eikä vapaata puistomaista tilaa juuri synny. Pysäköintilaitos on ehdotettu Lepolanpuiston reunaan ja laitos hallitseeikin voimakkaasti alueen ilmettä sinne saavuttaessa Leirintäkatua pitkin.

Kestävyysteemojen käsittely on laajaa ehdotuksen teksteissä ja suunnitelmasta on löydettävissä vain vähän estettyjä ratkaisuja.



8 Kylä lähtee!

Suunnitelma koostuu neljästä kompaktista asuinkorttelista sekä pysäköintitalosta. Korttelit ovat napakan kokoisia ja niissä toistuu selkeä suunnitteluidea, mutta ne jäävät ahtaiksi ja piha-alueet ovat pieniä.

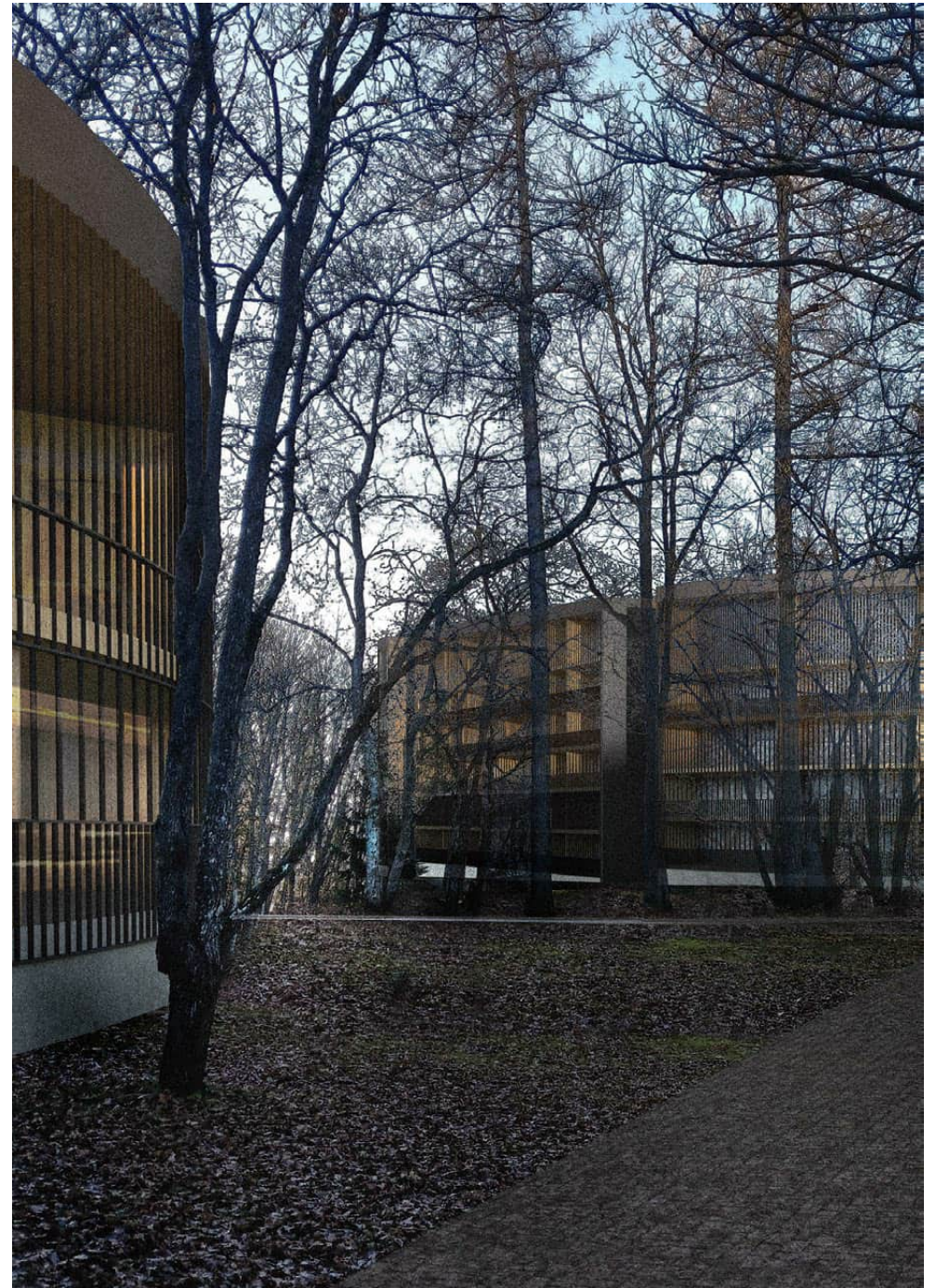
Esitetty arkkitehtuuri on yksinkertaista ja ilmeeltään tavanomaista, eikä se luo alueelle omaa identiteettiä.

Leirintäalue on hajautettu useisiin osiin, mikä heikentää sen toiminnallista selkeyttä. Rantaan sijoitetut leirinnän toiminnot aiheuttavat risteävää ajoneuvoliikennettä maisemareitin ja pyöräilyn kanssa, mikä heikentää turvallisuutta ja viihtyisyyttä. Matkailuautoille ja -vaunuille on osoitettu selkeä alue, mutta se sijaitsee erillään muusta leirintäalueesta. Lepolan huvilaa on tarkasteltu vain pohjakaavioiden tasolla, eikä se ole toiminnallisesti kytkeytynyt alueen muihin osiin.



11 Niityt

Ehdotus on varmaotteinen ja perustuu luonnon sekä puuston maksimaaliseen säästämiseen. Asuinrakentamiselle on etsitty kaksi avointa aluetta alueelta, joihin rakentaminen voidaan sijoittaa minimoimalla vaikutuksen ympäristöön. Vahvan idean kääntöpuolena on leirinnän toimintojen tilanpuute, ja leirinnän tilavaraukset ovat jääneet liian pieniksi. Toiminnoille on etsitty laajasti muita sijoittumispaikkoja Lepolanpuistosta ja rantaviivasta. Leirinnän veistosmaiset majat jatkavat ehdotuksen tinkimätöntä otetta. Umpikorttelit ovat linjakkaita ja istuvat hienosti ympäristöön. Arkkitehtuuri on jäänyt luonnosmaiseksi, mutta on linjassa valittuun korttelien muotokieleen ja ilmeeseen. Pysäköintilaitos on sijoitettu Leirintäkadun päähän, joka on väärä sijainti laitokselle. Etäisyys asuntoihin on suuri ja valittua rakentamisen paikka on kilpailuohjelman vastainen.



12 Jalavan varjossa

Ehdotus muodostuu satunnaisesti sijoitettujen pistemäisten rakennusmassojen muodostamasta ryppäästä. Tällainen ehdotustyyppi oli yksi kilpailussa toistuvista teemoista. Ehdotuksessa on positiivinen ote ja kylämäinen ilme, mutta sattumanvaraisen sijoittelun sijaan rakennusten asemointia olisi kannattanut tarkastella erityisesti pihatilojen muodostumisen näkökulmasta.

Rakennusten esitetyt korkeudet istuvat hyvin ympäröivään maisemaan. Lämminsävyinen värimaailma on viihtyisä, ja arkkitehtuuri luo alueelle omaa identiteettiä.

Pysäköinti on esitetty maanalaisena, mutta ratkaisu vaikuttaa luonnosmaiselta ja epärealistiselta. Esitettyyn sijaintiin olisi sovelnut paremmin maanpäällinen, rinteeseen istutettu pysäköinti-ratkaisu.



14 Huvikumpu

Ehdotus on herkkäotteinen ja nimi "Huvikumpu" viittaakin ehdotuksen valittuun arkkitehtuuriin ja luonnonläheisyyteen. Arkkitehtuuri ja korttelirakenne toimivat mittakaavaltaan hienosti yhteen ja alueelle on onnistuttu muodostamaan eheä omaleimainen ilme. Pistetaloja on sijoitettu rannan puolelle ja rakenne madaltuu Lepolanpuiston suuntaan. Valittua ratkaisua voi perustella näkymillä, mutta rakenteen painopiste tuntuu olevan väärin asemoitu. Korkeiden pistetalojen sijoittelu etelämmäs ja matalampien pientalojen sijoittaminen lähemmäs rantaa olisi ollut luontevampi ratkaisu. Alueen keskelle jäävä sympaattinen pientalokortteli kaipaisi hieman lisää tilaa ympärilleen. Rakenteeseen integroitu pysäköintilaitos istuu hyvin paikkaansa, mutta peittää näkymiä useista asunnoista.

Leirintä on tutkittu onnistuneesti. Mökkimajoituksen määrää on liikaa suhteessa karavaanipaikkoihin. Aluetta on hyödynnetty tasapainoisesti leirinnän toiminnoille ja rannan uimahuone istuu ehdotuksen yleisilmeeseen suuresta koostaan huolimatta. Lepolan huvilaa on tutkittu ammattimaisella otteella ja ehdotettuja parannuksia on tutkittu uskottavasti ja perustellusti. Lepolan yhteys leirintään on jäänyt irralliseksi, vaikka sinne onkin ehdotettu leirintää tukevaa majoituspalvelua.



15 Huvila ja Harmonia

Suunnitelman rakenne on selkeä ja toimiva. Asuinkorttelit sijoituvat onnistuneesti, jättäen leirintäalueelle riittävästi tilaa. Alueelle saavutaan kokoavan aukiotilan kautta, joka jakaa alueen luontevasti asumisen ja leirinnän kesken. U-muotoiset asuinkorttelit avautuvat järvimaisemaan, ja erityisesti rannan puoleisista asunnoista avautuu kohtuullisen hyvät näkymät järvelle.

Kortteleissa on kuitenkin havaittavissa liiallista massiivisuutta, jota korostaa suuri pysäköintilaitos, joka on integroitu osaksi asuinrakennusta. Ilmakuvauspotus on jäänyt keskeneräiseksi, mikä jättää ilmaan kysymyksiä suunnitelman maisemallisen sopivuuden osalta.

Leirintäalueen aluevaraus on mitoitettu sopivasti, mutta matkailuautoille ja -vaunuille ei ole osoitettu omaa tilaa. Rantaan on ideoitu rohkeasti toimintaa, mikä tuo alueelle elävyyttä. Lepolan yhteyteen sijoitettu tori on raikas ja uudenlainen idea, vaikka se ei toiminnallisesti tai tilallisesti kytkeydy ympäröivään rakenteeseen parhaalla mahdollisella tavalla.



17 pique nique

Ehdotus perustuu tuulimyllykortteleihin, jotka on asemoitu keveästi puistoon. Kortteleiden jylhä kattomuoto korostaa korttelien muotoa. Esitetty arkkitehtuuri on rytmitykseltään kantakaupunkimaista ja jäykkää. Rakennusten suhde ympäristöönsä jää voimakkaan kontrastiseksi ja taitavammalla maisemasuunnittelulla ehdotuksen paikkaan sopivuutta olisi voinut parantaa. Pysäköinti on esitetty keskitetysti jokaisen korttelin kellariin pihojen alle. Ratkaisu vaatii suuria määriä maa-aineksen siirtämistä alueelta eikä mahdollista maanvaraisten pihojen muodostumista. Ehdotuksen keveys perustuikin juuri valittuun pysäköintiratkaisuun.

Alueen liikenneverkko on tutkittu viitteellisesti eikä kaikkia kilpailuohjelmassa pyydettyjä yhteyksiä ole esitetty. Leirintä on tutkittu uskottavasti ja karavaanaritoiminnoille on esitetty sopivasti tilaa. Mökit on sijoitettu luontevasti rannan läheisyyteen pois karavaanarialueelta. Lepolan huvilaan on esitetty hostellia irralliseksi toiminnoksi leirintäalueesta.



19 Leiri

Ehdotus sijoittuu kilpailun orgaanisten perusratkaisujen kategoriaan, ja sen inspiraationa toimii Reima Pietilän veistoksellinen muotokieli. Lähtökohta on kiinnostava, ja vapaan muodon käyttö sopii lähtökohtana hyvin Härmälänrannan tapaiseen puistomaiseen ympäristöön.

Asuminen on toteutettu yhtenä suurkorttelina, joka muistuttaa kukan muotoa. Kortteli jakautuu kuitenkin pienempiin osiin, joissa pihatilojen mittakaava on miellyttävä ja inhimillinen. Pysäköintilaitos on sijoitettu korttelin keskipisteeksi, ja on hyvin hallitsevassa roolissa korttelikuvassa.

Leirintäalueen ratkaisu perustuu niin ikään orgaanisiin majoitus-kortteleihin. Ratkaisu tuntuu väkinoiselta eikä täysin vakuuta toimivuudellaan.



20 Belvedere

Ehdotus tarjoaa kilpailussa poikkeavalla otteella ratkaistua kokonaisuutta. Futuristinen asuinkorttelien alue on sijoitettu tiiviisti alueen itälaitaan, ja piha-alueille sekä näkymille on jäänyt vain vähä tilaa. Rivitalojen muuri sulkee kuusikulmaisten pistetalojen yhdistelmistä muodostuvan kokonaisuuden omaksi solumaiseksi rakenteekseen. Rakenteen voimakkaampi avaaminen rantaan ja maisemaan olisi voinut tuoda tarvittavaa happea asuinalueelle.

Leirintäalueen toiminnot on sijoitettu pitkälti Lepolanpuistoon metsään ja sen reuna-alueelle. Metsämökkeihin ja telttailuun perustuva leirintäalue ei täytä toimivan leirintäalueen lähtökohtia. Suurin osa puistosta on esitetty tapahtuma-alueena ja ehdotuksessa lähtökohtana on ollut palauttaa puisto avoimeksi ja luonnonmukaiseksi tilaksi.



21 Tauko

Kilpailuehdotuksessa asuinkortteleiden ratkaisu perustuu kytkettyihin pistetaloihin, jotka on sommiteltu vapaamuotoisiksi nauhoiksi maastoon. Asunnoista avautunee täten melko hyvin näkymiä vesistöön, ja alueen yleisilme on miellyttävän väljä. Toisaalta asuinkortteleiden rajautuminen jää epäselväksi, eikä alueelle muodostu kunnollisia pihatiloja.

Pysäköintilaitos on sijoitettu maisemallisesti taitavasti rinteeseen yhteyteen. Laitos on kuitenkin syvällä asuinkorttelin keskellä, jolloin sen saavutettavuus alakautta ohjaa liikenteen alueen ytimeen, mikä heikentää asumisviihtyvyyttä ja -turvallisuutta. Leirintäalueelle on jätetty runsaasti tilaa, ja sen jäsentely on onnistunut ja miellyttävä.



22 Sykli

Työssä ehdotetaan kahta viisikulmaista asuinkorttelia ja näiden parina pyöreää pysäköintilaitosta. Objektimaiset rakennetut alueet asettuvat puistoon hyvin, mutta kortteleiden asemoinnissa on lievää epävarmuutta. Pyöreä pysäköintilaitos täydentää hyvin viisikulmaisia kortteleita, mutta pyöreän muodon vuoksi laitoksen ympärille muodostuu jäsentymätöntä turhaa tilaa, jota ei ole onnistuneesti pystytty hyödyntämään. Asuinkortteleiden rento rakenne ei näy esitetystä arkkitehtuurissa tai havainnekuvin ja korttelit näyttävätkin luonnosmaisille.

Leirintää on tutkittu uskottavasti mutta sille ei ole onnistuttu luomaan tunnistettavaa ilmettä. Asuinkortteleiden rajapinnassa saapumisalue on jäsentymätön ja mökkikorttelit katsovat paikoin toisiaan. Rantaan on ehdotettu keveitä uskottavia ratkaisuja. Maisemapuiden huomioiminen jää paikoin epäselväksi, mutta ranta on onnistuneesti säästetty puustoisena. Jalankulun ja ajoliikenteen reitit on tutkittu kauttaaltaan onnistuneesti ja rantareittejä täydentävät laiturireitit ovat onnistuneita sijoittelultaan ja mittakaavaltaan.



24 Pikkukylän polkuja

Suunnitelmassa lasten kokemus on otettu kiinnostavasti suunnittelun lähtökohdaksi. Pihatiloihin on ideoitu runsaasti sekä lapsia että aikuisia houkuttelevia, biodiversiteettiä rikastavia toimintoja, kuten sammakkolampi ja pörriäispuutarha. Nämä elementit tuovat alueelle leikkisyyttä ja lisäävät ekologista kestävyyttä.

Liikenneturvallisuus, joka on lasten omaehtoisen liikkumisen kannalta kriittinen tekijä, kaipaisi kuitenkin merkittävää parannusta. Suurkorttelirakenne, jossa huolto- ja lastausliikenne ohjautuu sisäpihoille, ei ole turvallisin ratkaisu. Lisäksi pysäköinti on sijoitettu kauas asuinrakennuksista, mikä lisää autoliikennettä korttelien sisäpihoilla ja heikentää turvallisuutta.



Alueelle on esitetty vain yksi itä-länsisuuntainen pyöräilyn reitti, joka on myös tarpeettoman mutkikas. Maisemareitti rannan läheisyydessä on jätetty kokonaan pois, vaikka se tarjoaisi luontevan yhteyden ja mahdollisuuden kestävien liikkumismuotojen, kuten kävelyn ja pyöräilyn, edistämiseen. Sujuvammat ja selkeämmät yhteydet voisivat merkittävästi parantaa alueen toiminnallisuutta ja turvallisuutta.



26 Zigzags

Ehdotus nousee esiin voimakkaalla ja veistoksellisella muotokiellä. Teräväkulmaiset niveltyvät lamellit levittäytyvät viuhkamaisesti puistoon ja maisemaan. Rakennusten paikkoja on perusteltu luontoarvoilla ja samat arvot huomioiden kortteleiden avautumista voisikin parantaa niin, että asunnoita ja pihoilta saataisiin enemmän näkymiä järvelle sekä ohi toisista rakennuksista. Rakennusten muotokieli ja arkkitehtuuri ovat voimakkaasti kontrastissa puiston kanssa ja tuovatkin mieleen vuosikymmenten takaiset ajat. Paremmalla maisema- ja pihasuunnittelulla ehdotettu voimakaslinjainen ratkaisumalli olisikin voitu istuttaa puistoon onnistuneesti.

Leirinnälle on varattu riittävästi tilaa ja toimintojen sijoittelu on pääsääntöisesti onnistunutta. Rantaa ei ole kuitenkaan hyödynnetty leirintätoiminnoille ja leirinnän toiminnot ovat pakkautuneet turhan pienelle alueelle. Tehokas leirintäalue heikentää alueen puistomaista ilmettä. Lepolan huvilalle on ehdotettu siirtolapuutarhakeskusta, jonka tarpeellisuudelle ei ole takeita. Pysäköintitalolle esitetty sijainti on hyvä ja mittakaavaltaan laitos istuu esitettyihin kortteleihin hyvin. Reitistöt alueen läpi on esitetty luontevasti.



32 Takapihanaapurusto

Kilpailuehdotuksessa asuminen on sijoitettu melko laajalle alueelle. Leirintäalue on sijoitettu rantaan, vieden koko ranta-alueen käyttöönsä. Tämä ratkaisu jättää asukkaille niukasti rantapuistoa ja heikentää yleistä virkistyskäyttöä.

Alueen rakenne on sekava, eivätkä pyöräilyn itä-länsisuuntaiset yhteydet alueen läpi hahmotu selkeästi. Pysäköinti on jaettu kahteen pitkänomaiseen rakennukseen, joista keskellä aluetta oleva on maisemallisesti hallitseva. Asumisen ja pysäköinnin keskitäminen suunnittelualueen itäosaan olisi voinut parantaa toiminnallisuutta ja selkeyttää kokonaisratkaisua.

Ehdotuksessa on rohkeasti ideoitu matkailun ja virkistysten rakenteita veden äärelle ja sen päälle, mikä tuo suunnitelmaan omaperäisyyttä. Uudenlainen telttailukonsepti on kiinnostava. Lepolan huvilan yhteyteen sijoitettu hyötynuutarha on niin ikään inspiroiva ja paikan henkeen sopiva ajatus.



34 perhoset

Ehdotus perustuu pistetalojen ja rivitalojen muodostamaan avoimeen rakenteeseen. Esitetty rakenne on jäänyt paikoin jäsentymättömäksi mutta istuu periaatteiltaan hyvin ympäristöönsä. Pistetaloihin on löydetty varmaotteinen ilme ja kattopihat sekä parvekkeet elävöittävät sopivasti suunnitelmaa.

Leirinnälle on varattu uskottavasti tilaa. Majoittumiseen kätettäviä mökkejä on sijoitettu liian tiiviisti ja karavaanaritoiminnoille vain vähän tilaa näiden keskelle. Leirinnän ja asuinalueen välinen alue on jäänyt jäsentymättä ja kaipaisi kaupunkikuvallista ideaa.

Pysäköinnille on löydetty onnistuneesti alueelle sopiva ratkaisu, mutta laitoksen upottaminen maanalle kahteen kerrokseen ei tunnu taloudellisesti toteuttamiskelpoiselle ja laitosta olisikin tullut tutkia maan päälle.



35 Kaskadi

Kilpailuehdotus perustuu yhteen pyöreään suurkortteliin, joka edustaa yhtä kilpailun perusratkaisutyypeistä. Korttelin rakennukset madaltuvat luontevasti kohti järveä, mutta vesistönäkymät asunnoista jäävät heikoiksi – vaikutelma on, että asunnot katsovat toisiaan, ei maisemaa. Korttelin runkosyvyys on myös liian suuri, mikä heikentää asuntojen laatua.

Pysäköinti on ratkaistu kilpailuohjelman vastaisesti laajana pinta-pysäköintikenttänä. Ratkaisu on maisemallisesti epäonnistunut ja tekee asuinympäristöstä epäviihtyisän.

Leirintäalue on mitoitukseltaan riittävä, ja matkailuauto- ja vaunu-paikoille on jätetty hyvin tilaa. Mökkimajoitus on levittäytynyt turhan laajasti rantametsäkaistaleelle, jolloin leirintäalue ei rajaudu selkeästi, eikä rannalle jää tilaa asukkaiden yhteiseen käyttöön.



36 Huviretki huvilaraitilla

Suunnitelma on jäänyt monin paikoin viitteelliseksi. Asumisen rakenne on jäsentymätön ja liittyminen ympäristöön on luonnosmaista. Lamellitalojen Tanskasta lainattu arkkitehtoninen ilme tuntuu irralliselta, vaikka rakennuksia verrataankin ehdotuksessa huviloihin. Myöskään leirintää ei ole onnistuttu ratkaisemaan toimivan leirintäalueen vaatimusten mukaisesti.

Leirintätoiminnot ovat levittäytyneet koko alueelle ja sekoittuneet osin asumisen alueelle. Lepolaan on ehdotettu usean eri toiminnon kokonaisuutta, jossa mm. lapset huomioitu. Pysäköinnille esitetty osittain maanalle painuva pysäköintilaitos on sijoittelultaan ja kokoluokaltaan epäuskottava. Aluetta halkova itä-länsi-suuntainen kevyenliikenteen yhteys on ratkaisu onnistuneesti. Rannan sujuva jkpp-yhteys on kuitenkin jäänyt puuttumaan.



37 Kohtaamisia

Suunnitelmassa asuinalueen kokonaisuus rakentuu kahdesta pitkästä, rantaan kurottavasta lamellitalosta, jotka muodostavat selkeän rakenteellisen selkärangan. Näiden lisäksi alueelle on sijoitettu vapaamuotoisesti pistetaloja. Asunnoista avautuu hyvin näkymiä sekä järvelle että puistoon. Pistetalojen ongelmana olevat pihatilojen rajautumisen haasteet on onnistuttu ratkomaan melko hyvin.

Leirintäkadun varren rakennukset ovat kuitenkin tarpeettoman korkeita, mikä tekee mittakaavasta raskaan ja epäviihtyisän. Pysäköinti on sijoitettu hankalasti Leirintäkadun toiselle puolelle, ja etäisyydet asunnoista pysäköintiin ovat pitkät, mikä heikentää arjen sujuvuutta.

Leirintäalueelle on jätetty riittävästi tilaa, ja erityisesti matkailuauto- ja -vaunupaikat on huomioitu hyvin.



38 Symbioosi

Ehdotus on keveä ja leikkisä arkkitehtuuriltaan ja kaupunkirakenteeltaan. Kevyesti avatut umpikorttelit istuvat alueelle ja rivitalot keventävät rakennetta sopivasti kohti rantaa. Pysäköintilaitos on jäänyt kokoluokkansa vuoksi irralliseksi elementiksi puistomaisemaan. Esitetty arkkitehtuuri on lopulta luonnosmaista ja esitys olisikin kaivannut omaleimaisuutta sekä varmaotteisempaa julkisivukäsittelyä. Kortteleiden avoin rakenne muodostaa paljon tiloja rakenteeseen ja sen ympärille. Näiden tilojen suunnittelu on jäänyt keskeneräiseksi ja rakennusten suhde ympäröivään katu- ja puistotilaan paikoin jäsentymättä. Leirintää on käsitelty ennakkoluulottomasti. Karavaanaritoiminnoille ei kuitenkaan ole esitetty lainkaan tilaa ja mökkien määrä on ylimitoitettu. Myös rannan käsittely on jäänyt vaatimattomaksi.



39 Sees

Suunnitelma rakentuu pistetalojen ja rantaan suuntautuvien sormimaisten rakennusmassojen kokonaisuudesta. Sormimalli istuu hyvin paikkaan. Talotyyppit ovat kuitenkin turhankin pienipiirteisiä ja monimuotoisia, mikä tekee kokonaisuudesta hieman levottoman. Toisaalta ratkaisu mahdollistaa runsaasti vesistönäkymiä asunnoista.

Ehdotuksessa on mukana jopa kymmenkerroksisia asuintaloja, jotka tuntuvat alueelle liian korkeilta. Pitkänomainen pysäköintitalo on alueelle sopiva ratkaisu, mutta sen sijoittaminen kauas itään heikentää sen toimivuutta.

Leirintäalueen suunnittelussa on kauniisti pohdittu mahdollisia yhteisiä tiloja leirintäalueen käyttäjien ja asukkaiden välillä. Leirintäalueen majoitusrakennukset muodostavat arkkitehtuuriltaan kauniin kokonaisuuden.



41 Pyörre

Ehdotus tarjoaa ratkaisuksi suurkorttelia, joka muodosta lähes pyöreään rakenteen alueen itäosaan. Asuinrakentaminen on sijoitettu täysin korttelin ulkokehälle ja pienemmät rakennukset rajaavat muodostuvaa suurpihaa säteittäin. Pysäköintilaitos on sijoitettu myös kehälle kuitenkin niin, että osa asunnoista katsoo suoraan laitoksen päätyä eikä kehämäisen muotokielen parhaita puolia saada kaikissa osissa korttelia hyödynnettyä. Suunnitelmassa irralliseksi jääneet rivitalot rajaavat asuinkorttelia leirintäalueesta.

Säilyvä arvopuusto on esitetty selvästi ja huomioitu hyvin suunnitelmassa. Leirintää on tutkittu ansiokkaasti ja uskottavasti. Mökkimajoitusten paikkoja olisi voinut tutkia näkymien perusteella paremmin, mutta perusratkaisu on uskottava. Karavaanaritoimintoille on osoitettu sopivasti tilaa. Rannan käsittely on jäänyt lähes telttailun varaan. Saunan ja kelluvien rakennusten lisäksi ranta-alueella olisi voitu hyödyntää paremmin myös majoitukselle. Yhteys leirintäalueelle Lepolan huvilan kautta on toimiva ratkaisu, joka sitoo huvilan vahvasti osaksi leirintää.



42 Domus hortus

Kilpailuehdotus perustuu pyöreään suurkortteliin, jonka massoittelu on kiinnostavaa vekkaavine rakennusmassoineen. Erityisesti aaltoileva kattomaailma tuo ehdotukseen omaperäisyyttä. Kokonaisratkaisu on arkkitehtonisesti vaikuttava, mutta muodostaa todellisuudessa epäviihtyisää asuinympäristöä – korttelipiha on mittakaavaltaan aivan liian suuri. Suurkorttelin lisäksi ehdotuksessa esitetään korkeaa asuinrakennusta Lepolanpuistoon, mikä on kilpailuohjelman vastainen ratkaisu.

Leirintäalueen konsepti peiliseinäisine majoitusrakennuksineen vaikuttaa olevan kopioitu suoraan toisesta kohteesta.

Kilpailuehdotus on uljas ja ehdoton kokonaisuus, mutta asuinympäristönä se ei ole onnistunut.



44 Koskelo

Suunnitelmaa vaivaa yleisellä tasolla luonnosmaisuuus. Ehdotus perustuu viuhkamaisesti järvimaisemaan avautuviin lamelleihin ja rivitaloihin ja avautuminen voisi olla paikoin varmaotteisempaa. Leirintäkadun alkupäästä valittu akseli alueen läpi on raikas idea ja liittää asuinalueen osaksi rantaa hienolla eleellä. Leirinnän ja asuinalueen väliin jäävä avoin puistoalue monipuolisine toimintoihin yhdistää alueen voimakkaasti rantaan ja luo hienot puitteet alueen virkistyskäytölle. Sujuvaa reitistöä ei ole onnistuttu muodostamaan alueen läpi ja pysäköintiä on esitetty useampaan paikkaan myös maanpäällisenä. Pysäköintilaitoksen koko ei ole uskottava ja osa laitoksen paikoista on sijoitettu maan alle kahteen kerrokseen. Leirintää on tutkittu kauttaaltaan onnistuneesti, mutta esim. puukujanne Lepolan huvilalta rantaan on jouduttu ottamaan ajoyhteydeksi.



45 Helminauha

Asuminen on sijoitettu kilpailualueen keskelle poikkeuksellisen matalana ja pienimittakaavaisena, ja tarvittava kerrosalamäärä on sijoitettu Leirintäkadun varteen Lepolanpuiston mäen rinteeseen taitavasti. Ratkaisu on arkkitehtonisesti kiinnostava, mutta kilpailuohjelman vastainen.

Järven suuntaisesta aluejulkisivupiirustuksesta käy ilmi, että eteläisimmät rakennukset ovat liian korkeita. Vaikka kilpailuohjelman mukaan pysäköinti tuli esittää keskitetysti laitoksessa, on tässä ehdotuksessa onnistuttu esittämään maantasopysäköintiä taitavasti ja huomaamattomasti.

Kiinnostava kilpailuehdotus, jossa on erilainen lähestymistapa, joka tosin osin perustuu kilpailuohjelman vastaisiin ratkaisuihin.



46 Puistossa

Ehdotus istuu keveästi ja sopusointuisasti alueelle. Asuinalueen rakenne jää kuitenkin jäsentymättömäksi. Etelän asuintalot sumputtuvat paikoin liian tiiviisti kasaan ja välissä hajanaisesti asetellut rivi- ja paritalot ovat turhankin löyhästi puistomaisessa tilassa. Esitetty arkkitehtuuri on urbaania, mutta monin osin pienin elein saatu istumaan puistoon ja alueelle. Mökkikylän arkkitehtuuria ja rakennetta on visioitu ennakkoluulottomasti. Kestävyysteemoihin on esitetty konkreettisia ajatuksia mökkimajoituksessa. Karavaanaritoiminnoille ei kuitenkaan ole esitetty tilaa leirinnässä.

Pysäköintilaitosta on ehdotettu louhittavaksi kallioon. Ehdotus on mielenkiintoinen ja ennakkoluuloton, mutta samalla oletettavasti mahdoton toteuttaa kustannusten vuoksi. Myös matka asuinkortteleihin kasvaa lopulta hyvin suureksi.



47 Jalava siellä, tammi täällä

Ehdotuksen ideana ovat korkeammat pistemäiset talot kilpailualueen eteläosassa rinteiden lähellä ja rantaviivaa myötäilevät rakennusnauhat rannan puolella. Lisäksi kokonaisuuden keskelle on sijoitettu muutamia kolmisakaraista taloja. Kokonaisuus jää hieman hahmottomaksi ja sekavaksi.

Pysäköintitalon paikka ja muoto ovat onnistuneita, mutta laitos jää hieman irralliseksi johtuen vähäisistä kulkuyhteyksistä asunnoille.

Työssä pyöräilyn rantareitti on ratkaistu ansiokkaasti, ja sen sujuvuuteen on kiinnitetty riittävästi huomiota. Ehdotuksessa on huomioitu rannan ahtaus kilpailualueen länsipuolella, ja on esitetty reitin toteuttaminen siltarakenteena veden päällä. Tämä ratkaisu paitsi sujuvoittaa yhteyttä, myös lisää maisemareitin vetovoimaa ja kiinnostavuutta.



50 Härmlän Sopukka

Ehdotus on onnistunut löytämään tasapainoisen rakenteen, joka yhdistää leirinnän sekä asuinalueen luontevasti toisiinsa. Alueen keskelle muodostettu rantaan jatkuva aukiotilojen sarja on luonteva. Leirinnän liittyminen aukioon on kuitenkin paikoin turhan vaatimattonta ja esim. voimakkaammalla maisemasuunnittelulla rajapintaa olisi voitu parantaa. Korttelirakenne on alueelle sopiva ja pihojen muodostuminen onnistunutta. Eteläisimmät osat kortteleista jäävät ongelmallisesti pysäköintilaitoksen kanssa turhan lähekkäin ja osa asunnoista avautuu päin laitosta. Laitoksen mittakaava on myös ongelmallinen ja sijainniltaan laitos voisi olla lähempänä Lepolan katua, jolloin siltayhteyksiä ei tarvitse rakentaa. Leirintä on ratkaistu uskottavasti ja rannan hyödyntäminen on tuonut tarvittavaa lisätilaa toiminnoille. Lepolan huvila on jäänyt etäiseksi toiminnoista. Alueen läpi kulkevat sujuvat kevyenliikenteen reitit on esitetty osittain alueen läpi, mutta sujuvaa verkostoa ei muodostu.



52 Aurinkokello

Korttelien asemointi on luonteva. Tuloaukio on erittäin onnistunut. Saapuminen aukiolle jakaa alueen hienosti asumiseen ja leirintään. Puolipyöreä kortteli avautuu sormimaisesti kohti rantaa. Asumisen oma teema, aurinkokello, on hyvä ja tuo identiteettiä alueelle. Korttelin muotoilu on kuitenkin haparoivaa. Asuinrakennukset on sijoitettu liian tiiviisti, eikä valittu talotyyppi sovi kaarevaan muotoon, vaan asunnot avautuvat liian lähelle toisiaan. Pysäköintirakennukset ovat maisemallisesti liian hallitsevia suurkanalipihalla.

Leirintäalue on monipuolinen, mutta rannassa voisi olla enemmän toimintoja. Ajoreitti Lepolan kautta on hyvä, tutkimisen arvoinen ajatus.

Suunnitelmasta puuttuu pyöräilyn rantareitti, mutta suurkanalilin läpi kulkeva pyöräreitti on onnistunut. Suunnitelmassa on ansioita, mutta mm. perusmuoto ja asuinrakennusten sijoittelu kaipaavat kehittämistä.



55 Värskylä

Ehdotuksen korttelirakenne ja sen liittyminen leirintään on luonteva. Ajatukset kulttuurihistoriallisen maisemarakenteen esiin nostamisesta ja yhteisöllisten solmukohtien muodostamisesta on tuotu onnistuneesti alueen rakenteeseen. Korttelirakenteen sisälle muodostuvat aukiot ovat mielenkiintoisia ja mitoitukseltaan onnistuneita. Korttelien muodostama kokonaisuus on urbaani, mutta mittakaavaltaan kuitenkin paikkaan sopiva. Esitetty arkkitehtuuri on jäänyt luonnosmaiseksi. Julkisivuväritys ja materiaaalimaailma yhdessä muutamien yksityiskohtaisten ratkaisujen kanssa on kuitenkin onnistunutta. Leirintäalue jatkuu luontevasti osana asuinalueetta. Leirinnälle on kuitenkin jäänyt liian vähän tilaa, joka näkyy esim. karavaanaritoimintojen puuttumisena. Alueen läpi on esitetty yksi sujuva kevyenliikenteen reitti, mutta alueen keskellä aukion reunalla jkpp vaatisi uudelleen linjausta tai pysäköintilaitoksen siirtämistä. Rannan suuntainen sujuva jkpp-reitistö puuttuu.



56 Metsäkaupunki

Asuinalueen rakenne on avoin, ja suunnitelma koostuu rannan puolen lamellitaloista sekä metsän puolen pistetaloista. Asuminen levittäytyy laajalle kilpailualueella, jolloin leirintäalue jää liian ahtaalle.

Pysäköintirakennus sijoittuu kauas osasta asuinkortteleita eikä linkity asuinalueeseen riittävästi. Pyöräilylle on esitetty kaksi itä-länsi-suuntaista reittiä ja ne ovat sujuvia. Hulevesien käsittelyyn on kiinnitetty kiitettävästi huomiota.

Esitetty arkkitehtuuri, erityisesti voimakkaasti vekkaavat katto-muodot, tuntuu hieman väkinäiseltä.



57 Rhododenro

Ehdotus on jäänyt kauttaaltaan luonnosmaiseksi. Ympäristöönsä avautuvat korttelit istuvat puistomaisemaan luontevasti, mutta paikoin asunnot avautuvat liikaa kohti toisiaan. Ilmakuvassa esitetty rakenne antaa kuvan korkeista tornimaisista rakennuksista. Akvarellimaalaukset ja skissit antavat kuitenkin viitteitä vihreästä mittakaavaltaan sopusuhtaisesta asuinympäristöstä, kattopihoista sekä vaihtelevasta julkisivuaukotuksesta. Alueen läpi on esitetty yksi luonteva jkpp-reitti, mutta rannan reitti puuttuu.

Leirintää on tutkittu kauttaaltaan onnistuneesti. Mökkien määrä suhteessa karavaanaripaikkoihin on uskottava. Leirintään saapuminen Leirintäkatua pitkin painottaa leirinnän toimintoja ja saapuminen asuinalueelle jää toissijaiseksi. Pysäköintilaitokseen on esitetty mielenkiintoista ratkaisua, mutta ilman leikkauksia ehdotusta on hankala arvioida.



59 erikseen yhdessä

Kilpailuehdotuksen silmiinpistävä idea on talotyyppi, jossa kaksi pistetalomaista osaa on kytketty toisiinsa yhteistilamassalla. Rakennusten sijoittelu on hyvin tiivis, minkä seurauksena asunnot avautuvat toisiaan kohti eikä järvinäkymiä pystytä hyödyntämään parhaalla mahdollisella tavalla. Perspektiivinäkymä asuinalueelta kuitenkin osoittaa, että asuinalueelle rakennusten väliin muodostuu tilallisesti kiinnostava yhteys, joka johtaa rantaan. Toisenlaisella rakennustyyppillä suunnitelman perusajatus olisi saattanut toteutua paremmin.

Leirintäalueen koko on onnistunut, ja rantaan on ideoitu rohkeasti esimerkiksi reittejä veden päälle. Saapumisaukio ja siihen liittyvä motelli on kuitenkin viety liian pitkälle ja lähelle rantaa, mikä tuo ajoneuvoliikenteen liian lähelle rantavyöhykettä.



60 Telttaretki

Ehdotuksessa on kiinnostavasti tutkinut itä-länsi-suuntaista korttelirakennetta, joka madaltuu maltillisesti rivi kerrallaan kohti järveä. Näkymiä ei kuitenkaan pääse avautumaan auntojen yli kuin aivan ylimmille asunnoille ja tärkein avautumissuunta näkymille onkin Härmälän rantapuisto. Jokaista rakennusriviä reunustava ajoyhteys heikentää piha-alueiden laatua ja pienentää käytettävää tilaa huomattavasti. Pitkistä ja kapeista pihoista on kuitenkin onnistuttu tekemään erittäin valoisia.

Leirintäalueelle on tutkittu monipuolisia telтта-, ja mökkimajoitusratkaisuja. Karavaanaritoiminnot ovat jääneet vähäisiksi ja toimintoille mitoitettu alue ei ole uskottavan kokoinen. Leirinnän tukitoiminnot on sijoitettu myös turhan kauas päätoiminnoista. Yhteydet alueen läpi on esitetty, mutta laadukasta jalankulun ja pyöräilyn reitistöä ei synny. Alueen keskelle sijoitettu pysäköintilaitosta ei ole onnistuttu istuttamaan alueelle.



61 Leppoisasti

Ehdotuksen asumisen osa muodostuu varsin kiinnostavasta sommitelmasta L-muotoisia kerrostaloja ja pienempiä noppamaisia pienkerrostaloja. Erityisesti kerrostalon ja yhteistiloja sisältävän pienkerrostalon muodostama kokonaisuus on mittakaavaltaan ja asumisen näkökulmasta viihtyisän oloinen. Ehdotuksen vahvuudet liittyvätkin erityisesti korttelimittakaavaan.

Aluekokonaisuudessa on kuitenkin heikkouksia, erityisesti ajoneuvoliikenteen ja pyöräilyn reittien osalta. Asuinalueelle autolla saapuminen on mahdollisesti esitetty pysäköintitalon vieritse, mutta kyseinen reitti on liian jyrkkä toteutettavaksi. Leirintäalue on monipuolinen, mutta kokonaisuus jää hieman sekavaksi, eikä matkailuajoneuvoja ole huomioitu.

Viistoilmakuvan perusteella alueen rakennusten arkkitehtuuri jännitteisine kattomuotoineen on onnistunutta ja kiinnostavaa.



62 Silmu

Suunnitelman ytimessä on luonnon ja kaupungin kohtaaminen. Suurkortteli muodostaa kaksi piha-aluetta ja kortteli avautuu kevyesti puistoon. Alueen keskellä laaja puistoalue erottaa leirintää ja asuinalueita. Puistoalue tuo happea ja keveyttä suunnitelmaan. Leirinnän mökkimajoituksia on jouduttu tästä syystä sijoittamaan aivan alueen länsirajalle lähelle olevaa asutusta. Myös ajo leirintään on puistoalueen halki eikä yhteyttä Lepolan kautta ole hyödynnetty. Alueen läpi on esitetty jalankulun ja pyöräilyn reitistöt, mutta ne ovat jääneet vaikeakulkuisiksi. Ehdotus onkin kauttaaltaan jäänyt keskeneräisen oloiseksi ja rakennusten sommittelu ja mittakaava luonnosmaisiksi.



63 Arcus Vitaes

Ehdotuksessa kiinnostavasti alueen keskelle muodostuu rajautunut ja kaupunkimainen tapahtuma-aukio. Tapahtuma-aukio on kuitenkin liian sisäänpäin kääntynyt, eikä huomioi ympäristöään esimerkiksi avautumalla järvinäkymään.

Aukio on osin nostettu maantasosta, sillä sen alle sijoittuu kannenalaisesti alueen pysäköintiä. Tässä työssä pysäköinti on kauttaaltaan sijoitettu pihakansien alle, mikä ei täysin vastaa kilpailuohjelman ajatusta keskitetystä pysäköintiratkaisusta, mutta toisaalta mahdollistaa mm. vaihteistuksen. Kansiratkaisu toimii siellä, missä kannen reunat on voitu piilottaa maastonmuotojen avulla.

Leirintäalue sijoittuu hankalasti rantaan, mikä aiheuttaa risteävää ajoneuvoliikennettä pyöräilyn reitin yli. Leirintäkadulta on esitetty uusi ajoneuvoyhteys leirintäalueelle kilpailualueen itälaitaa myöten,



mikä vaikuttaa epärealistiselta; katu on jyrkkä ja yhteys tuntuu muutenkin ylimitoitetulta. Alueen asuinrakentaminen on osin turhankin pienimittakaavaista.



65 Rantsu

Ehdotus perustuu neljään lähes identtiseen talojen rivistöön, jotka avautuvat viuhkamaisesti kohti rantaa. Sormimaisen rakenteen takana Lepolanpuistoon on sijoitettu pistetaloja avautumaan kohti järvimaisemaa. Lepolanpuiston rakentamisella on kuitenkin menetetty alueen luontoarvoja. Myös arvopuuston säilymistä alueella ei ole selvästi esitetty. Pysäköintilaitokselle on löydetty onnistunut ja alueelle sopiva ratkaisumalli. Laitos jää kuitenkin turhan irralliseksi muusta rakenteesta ja sen ilmettä olisikin voinut pienentää eri keinoin.

Leirintä ja asuinalue on erotettu täysin toisistaan ja alueen yleinen virkistyskäyttömahdollisuus jää pieneksi. Leirinnän ratkaisu on kauttaaltaan toimiva ja uskottava, mutta mökkien avautuminen parempiin näkymäsuuntiin kehittäisi leirintää.



67 Paperikirppu

Alueelle saavutaan aukiolle, "Kirpputorlle", joka onnistuneesti muodostaa selkeän sisään tulon ja avautuu myös järvelle. Leirintäalueen päärakennus voisi kuitenkin sijaita vielä kiinteämmin aukion laidalla, jolloin yhteys alueiden välillä vahvistuisi.

Asumisen osalta ehdotus koostuu pienistä korttelikokonaisuuksista, jotka ovat kahden kerrostalon ja matalamman kaupunkirivitalon sekä yhteistilojen muodostamia. Korttelin yhteistilojen sijoittaminen korttelisisäpihan ulkopuolelle ikään kuin ulkokehälle on yhteisöllisyyden näkökulmasta erikoinen ratkaisu.

Pyöräilyn reitit alueen läpi ovat onnistuneita ja sujuvia. Leirintäalueen mitoitus on hyvä, mutta Lepolan huvila jää hieman irralliseksi kokonaisuudesta.



70 Puusta Puuhun

Suunnitelmassa rakentaminen on asemoitu kauas rantaviivasta ja puistomainen vyöhyke erottaa korttelit järvestä. Asuminen on sijoitettu kahteen kortteliin ja pysäköintihallin päälle integroituihin pistetalojen riveihin. Pysäköintihallin paikka ja koko onkin onnistuneesti löydetty. Laitoksen päälle rakennettavaksi ehdotetut asuintalot voisivat kuitenkin osoittautua taloudellisesti mahdottomiksi toteuttaa.

Leirintää ja erityisesti rantaa on ideoitu raikkaasti. Lainemajat ja bastutuvat herättävät mielenkiintoa. Rantaviivaa on käsitelty paikoin jopa voimakkaasti ja jääkin epäselväksi miten voimakas muokaus tehdään rannan luontoarvot huomioiden. Leirinnän toimintoja on myös sekoitettu vahvasti asumisen kanssa, jota voi pitää virheenä. Kaupunkipientalojen korttelit sulautuvat osaksi leirinnän kortteleita ja selvää jakoa leirintätoimintojen kanssa julkiseen tilaan ei synny. Karavaanaritoiminnoille ei myöskään ole osoitettu tiloja.



6.3 Alaluokka

4 Kaarre

Työ on jäänyt luonnosmaiseksi, eikä siten onnistu vakuuttamaan, että ehdotettu ratkaisu muodostaisi miellyttävää asuinympäristöä.

Pyöräilyn reitit on kuitenkin ratkaistu sujuvasti. Leirinnän ajoneuvoyhteys on esitetty Lepolan huvilan länsipuolelta, mikä voi olla realistinen ratkaisu, sillä Lepolan huvilan ja Lepolanpuiston rinteiden väliin jää vain niukasti tilaa. Ehdotus kuitenkin tuo esiin ratkaisun maise-malliset ongelmat.

16 Pyhäjärven puutarha

Ehdotus ei onnistu muodostamaan alueelle sopivaa kortteliraken-netta. Arvopuuston ja luontoarvojen säilyminen alueella on esitetty epäselvästi, vaikka rannan vihervyöhykkeen säilyminen luonnon-mukaisena onkin mainittu. Pysäköinti on ilmeisesti sijoitettu raken-nusten kivijalkaan tai alle, mutta ratkaisua ei ole tarkemmin tutkittu.

18 Metsä

Kyseessä on poikkeava suunnitteluratkaisu, jossa asuminen on sijoitettu tornitaloihin alueen keskelle ja leirintäalue kehämäisesti alueen itäosaan. Asuintalojen ympäristöön ei muodostu kunnollisia pihatiloja, mikä heikentää asumisviihtyvyyttä.

Leirintäalueen keskellä on sinänsä viehättävä yhteisöpuutar-ha-alue, mutta tämä ratkaisu tuntuu leirintätoiminnasta irralliselta. Lisäksi leirintäalueen mökit eivät suuntaudu järvimaisemaan, vaan alue muodostaa ympäristöstään irrallisen ja omaehtoisen kokonai-suuden.

27 Vadelma

Ehdotus on jäänyt hyvin luonnosmaiseksi. Ehdotettu asuina-lueen rakenne perustuu säteittäin suuntautuviin ajoyhteyksiin, ja pihoille on jäänyt vain vähän tilaa. Valtava pysäköintilaitos on sijoit-tettu osittain Lepolanpuistoon. Alueen läpi on onnistuttu muodos-tamaan jalankulun reittejä, mutta sujuvaa pyöräilyn reitistöä ei ole esitetty.

28 Kolmen kopla

Ehdotuksessa asuminen on sijoitettu sopivalle paikalle alueen itäosaan. Kokonaisuus muodostuu kolmesta ryhmästä, joissa kussakin on kolme pistetaloa ja autohalli. Piha sijoittuu näin kannen päälle, puistotasoa korkeammalle, mikä toisaalta rajaa yksityisen ja julkisen tilan selkeästi, mutta toisaalta aiheuttaa tympeän ja sulkeu-tuneen vaikutelman maantasojulkisivuissa.

Kilpailuehdotuksessa on keskitytty erityisesti asuinkortteliin, ja koko alueen kokonaisuus on jäänyt vajaaksi esimerkiksi reittien osalta.

29 aallokko

Ehdotus muodostuu kolmesta alueen keskelle asemoidusta monikulmaisesta korttelista. Leirintäalue on sijoitettu alueen itälaitaan, jota voi pitää virheenä. Pysäköinti on sijoitettu täysin maanalaisiin pysäköintilaitoksiin, jotka ovat ympäristönäkökuilmasta huonoja. Toteutuskustannuksiltaan ratkaisu olisi myös todennäköi-sesti liian kallis alueella. Alueen läpi on löydetty toimiva rantareitti.

31 Sinivihreä

Kyseessä on hyvin luonnosmainen ehdotus, jossa kilpailuohjelman vastaisesti alueelle on esitetty maauimalatoimintoa. Tämä ratkaisu vie alueelta runsaasti tilaa, minkä seurauksena asumiselle ja leirin-täalueelle ei jää riittävästi tilaa.

40 polulla

Leirintä ja asuminen on sijoitettu ehdotuksessa väärin päin. Alueen luontoarvojen säilymistä tai rannan säilyttämistä luonnon mukaisena ei ole esitetty. Rantaviivaan onkin esitetty hotellia. Myös Lepolanpuistoon on esitetty mökkimajoitusta. Asuinrakentaminen on jäänyt harvaksi ja näyttävä julkinen rakennus asuinalueen keskellä tekee alueesta turhan tehottoman. Pysäköinti on sijoitettu täysin maanalle, joka ei vastaa kilpailussa on asetettuja kestävyystavoitteita.

48 Puutarhat

Alueelle on esitetty pääasiassa matalaa, rivitaloista koostuvaa asumisen kokonaisuutta. Ehdotus on kuitenkin jäänyt luonnosmaiseksi, eikä pienestä mittakaavasta ole saatu irti sen potentiaalisia vahvuuksia, kuten kodikkuutta ja inhimillisyyttä. Rakentaminen on hyvin anonyymiä, eikä alueelle muodostu kiinnostavaa omaa identiteettiä.

49 Elinkaarikortti

Ehdotuksessa Leirintäkadun linjaa on muutettu ja linjauksen vaikutus kaltevuuksiin on jäänyt tutkimatta. Suunnittelematta on myös jäänyt ajoyhteydet leirintään. Leirintäkadun ja Nuolialantien risteykseen esitetty palveluasunnon paikka on myös selvä virhe. Leirinnälle ei myöskään ole osoitettu tarpeeksi tilaa. Rannan käyttö ja arvopuiden säilyttämisessä on onnistuttu.

53 Ad lacum

Ehdotuksessa toiminnot on käännetty odotusten vastaisesti peilikuvaksi: alueen pääsaapumissuunta onkin Lepolan huvilan kautta, ja alueen pysäköintilaitos on sijoitettu maisemallisesti erittäin ongelmallisesti Lepolan huvilan viereen. Koko huvilan puutarha on menetetty rakentamiselle, mikä on ilmeisen väärä ratkaisu.

54 Maisematiloissa

Ehdotus ei onnistu luomaan alueelle tunnistettavaa ja omaleimaista ilmettä. Luonnosmaiset asuinrakennukset näyttävät turhan raskaille ja arkisille. Leirinnän osalta ratkaisu ei ole uskottava ja ajoa on sijoitettu laajalle alueelle puistoon. Niittyaiheen sijoittaminen asuinalueen läpi on hieno idea, mutta ele on jäänyt turhan vaisuksi.

64 Härmälänkäärme

Työssä koko ranta-alue on osoitettu matkailun ja leirinnän käyttöön, ja asuinrakentaminen on sijoitettu Lepolanpuistoon. Tämä on kilpailuohjelman vastainen ratkaisu.

72 Puistokas

Ehdotus on paikoin vaikealukuinen. Lepolanpuistoa on vastoin kilpailuohjelmaa hyödynnetty rakentamiselle sekä leirinnän toiminnoille. Asuinrakentaminen on ulotettu alueen länsiosiin asti. Havainnekuvien perusteella alueelle on onnistuttu luomaan tunnistettava luonne arkkitehtuurin keinoin, mutta esitetty ratkaisu on hyvin viitteellinen.

7 KILPAILUN TULOS

7.1 Tuomariston päätös

Koska kilpailuehdotusten joukosta ei löytynyt yksiselitteistä voittajaa, päätti tuomaristo yksimielisesti jakaa palkinnot ja lunastukset kilpailuohjelmasta poiketen seuraavasti:

jaettu II palkinto	40 000 €	ehdotukselle 51 Huili
jaettu II palkinto	40 000 €	ehdotukselle 68 Huvilaelämää
III palkinto	20 000 €	ehdotukselle 3 Oksanhaarat
lunastus	10 000 €	ehdotukselle 9 Kudelma
lunastus	10 000 €	ehdotukselle 71 Yatzy

Toinen palkinto jaetaan kilpailuehdotusten “51 Huili” ja “68 Huvilaelämää” kesken. Huili palkitaan parhaan asumisen kokonaisuuden, ja Huvilaelämää parhaan leirintäalueen kokonaisuuden perusteella.

Lisäksi tuomaristo päätti antaa kunniamaininnan ehdotukselle 10 Härmälä Revisited.

7.2 Tuomariston suositukset

Koskayksikään ehdotusei onnistunut ratkaisemaan kaikkia kilpailun osa-alueita täysin, tuomaristo suosittelee, että jatkosuunnittelussa hyödynnetään parhaat osa-aluekohtaiset ratkaisut palkituista ja lunastetuista ehdotuksista. Näin voidaan yhdistää eri ehdotusten vahvuudet ja kehittää alueesta kokonaisuutena toimiva ja laadukas.

Asuinkortteleiden osalta tuomaristo suosittelee asemakaavoitukseen tähtäävän suunnittelun jatkamista sormimaisen korttelirakenteen pohjalta, jota ehdotus "51 Huili" edustaa. Parhaiten alueelle soveltuu rantaa kohti maltillisesti madaltuva, asuntorakenteeltaan monipuolinen kerrostalo- ja pienkerrostalorakentaminen.

Pysäköintiratkaisua tulisi kehittää edelleen Leirintäkadun pohjoispuolelle sijoittuvana rinteen suuntaisena, pitkittäisenä pysäköintilaitoksena, joka sovittautuu huolellisesti maisemaan ja mahdollistaa vaihteittaisen toteutuksen.

Leirintäalueen jatkosuunnittelu edellyttää matkailun asiantuntijoiden ja matkailutoimijoiden osallistumista suunnitteluun. Heidän näkemyksensä ovat keskeisiä, jotta alueen toiminnallisuus, vetovoima ja käytettävyys voidaan varmistaa matkailun tarpeet huomioiden. Lepolan huvilaa suositellaan tutkittavaksi jatkossa osana leirintäalueen kokonaisuutta.

7.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Tuomaristo hyväksyi arvostelupöytäkirjan kokouksessaan 9.9.2025. Arvostelupöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti.



Näkymäkuva asuinkortteleista, ehdotus 51 Huili

Asemapiirustus ehdotuksesta 68 Huvilaelämää.



7.4 Tekijätietojen avaus

Arvostelupöytäkirjan hyväksymisen jälkeen tuomaristo avasi palkittujen, lunastettujen ja kunniamaininnan saaneen ehdotuksen tekijätiedot.

51 Huili

Nomaji maisema-arkkitehdit Oy

Annika Pousi
Hertta Ahvenainen
Caroline Moinel
Anni Järvitälo

Arkkitehdit Tommila

Ilkka Törmä
Miia-Liina Tommila

Asiantuntijat:
WSP Finland
Juho Kero, liikenne
Aleksi Kankaanpää, liikenne
Petra Niskanen, matkailuasiantuntija

Visualisoinnit:
Filip Neagu

68 Huvilaelämää

BST-Arkkitehdit Oy

Merja Kiviranta
Ida Mustamaa
Petri Tavilampi
Ida Väänänen
Emmi Villberg

3 Oksanhaarat

Schauman & Nordgren Architects

Ted Schauman, Arkkitehti SAFA
Jonas Nordgren, Arkkitehti MAA
Kristian Kontula, Arkkitehti SAFA
Lasse Kristensen, Arkkitehti MAA
Amanda Edesvik, BA Arch.

9 Kudelma

Arkkitehtitoimisto Karin Krokfors Oy

Karin Krokfors, arkkitehti SAFA, kaupunkisuunnittelun professori
Heikki Myllyniemi, ark.yo
Elisa Lähde, maisema-arkkitehti MARK, maisema-arkkitehtuurin
apulaisprofessori
Eveliina Kunnaton, maisema-arkkitehti, väitöskirjatutkija

Avustaja:
Matyas Richter, arkkitehti

Visualisoinnit:
Vivid vision

71 Yatzy

MUUAN Oy

Juha Riihelä, arkkitehti SAFA
Tiina Antinoja, arkkitehti SAFA
Olli Metso, arkkitehti SAFA
Aleksi Rastas, arkkitehti SAFA
Tuulikki Tanska, arkkitehti SAFA

10 Härmälä Revisited

Arkkitehdit Anttila & Rusanen Oy

Arkkitehti Mikko Rusanen
Arkkitehti Jesse Anttila
Arkkitehti Marius Savickas
Arkkitehti AMK Kati Kontro
Arkkitehti yo Miko Söderberg

Kaikki palkitut työryhmät täyttävät kilpailuohjelmassa määritellyt osallistumisoikeuden ehdot.

Kiitämme kaikkia kilpailuun osallistuneita
ja ehdotuksia kommentoineita!



TAMPERE